

PROPRIETATE INTELECTUALĂ

WWW.FINMEDIA.RO

SUPLIMENT
e
finance

**Cine
administrează**
drepturile artiștilor
și producătorilor

**Despre
potențialele
implicații
ale ACTA**
asupra mediului
de afaceri

COVER

Proprietatea intelectuală
un domeniu în plină ascensiune



ZAMFIRESCU RACOȚI PREDOIU

ATTORNEYS AT LAW

Zamfirescu Racoti Predoiu Attorneys at Law offers a broad portfolio of practices and demonstrates vision, leadership and top-tier, client oriented legal services.

Our top lawyers' team offers its clients high quality assistance and representation services, with outstanding, creative, pragmatic, prompt and cost effective results in the following practice areas:

Banking & Finance

Competition

Dispute Resolution

Employment Law

Energy & Natural Resources

Environmental Law

General Corporate/Commercial

Intellectual Property

Mergers & Acquisitions

Public Procurement/PPP

Real Estate

Regulatory Legal Services

Restructuring & Insolvency

Securities & Capital Markets

Tax

12 Plantelor St., District 2,
Bucharest RO-023974, Romania
Phone: +4021 311 05 17
Fax: +4021 311 05 19
office@zrp.ro
www.zrp.ro

Românii au patent



Mircea Fica,
editor coordonator

Deși în fiecare an sunt premiate numeroase invenții românești la nivel internațional, până în prezent au fost depuse mai puțin de 70 de cereri de brevet european prin intermediul mandatarilor autorizați din România, arată datele Camerei Naționale a Consilierilor în Proprietate Industrială din România.

Țara noastră a aderat la Convenția Brevetului European în 2003. Ca termen de comparație, ne putem raporta la Bulgaria, care a aderat cu opt luni mai devreme, dar care are în prezent peste 400 de cereri de brevet european depuse, sau la Norvegia, care a aderat în 2008, având deja peste 1.500 de cereri depuse la Oficiul European de Brevete.

Este de remarcat, de asemenea, potrivit Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci (OSIM), creșterea în 2001 cu 4% a numărului de brevete europene extinse pe teritoriul României, de circa 4% față de 2010, însemnând un număr de 162 de brevete.

Asigurarea creșterii economice și a unei dezvoltări sustenabile în UE nu este legată de viitorul producției de masă, al manufacturii extensive, ci de inovație, invenție și creativitate. Spiritul inovativ al românilor s-a materializat prea puțin prin produse „Made in Romania”, din cauza lipsei unei strategii naționale coerente de susținere a cercetărilor și a pragmatismului scăzut al creatorilor de brevete.

Câți inventatori români au o legătură permanentă cu marile companii energetice sau cu cele din sectorul farmaceutic, din IT&C,

transporturi sau construcții, pentru a stabili din timp viabilitatea și eficacitatea brevetului la care lucrează? Câți inventatori au o relație solidă cu un consilier în proprietate industrială, pentru a-și înregistra brevetele la nivel național și european? Câte produse românești sunt cunoscute în Spania, Rusia, China sau în Brazilia? Ce s-a ales de Gerovital sau de alte produse care au conferit prestigiu țării noastre? Autoritățile vamale anunță săptămânal confiscarea unor bunuri contrafăcute (în special mărfuri chinezești). Însă câte tone de astfel de produse, în valoare de milioane de euro lunar, au trecut și mai trec libere prin vamă, sabotând și falimentând practic firme românești de textile, jucării, IT&C, materiale de construcții etc.?

Prin publicația de față, Finmedia își propune să contribuie la conștientizarea mediului local de afaceri cu privire la importanța și beneficiile proprietății intelectuale în general și în particular, prin situații punctuale și studii de caz.

Vor fi alături de noi, în data de 25 aprilie 2012, la prima ediție a Galei Proprietății Intelectuale pe care o organizăm, instituții direct angajate în reglementarea, promovarea și susținerea acestor active neprețuite ale companiilor – CNCPIR și OSIM. Cu acest prilej, pe baza rezultatelor obținute în anul 2011, vom premia principalele agenții naționale de proprietate industrială și societăți de avocatură cu departamente puternice de PI. Suntem absolut convingși că această nișă extrem de importantă pentru economia românească merită cel puțin o zi de sărbătoare pe an! ■



Proprietatea intelectuală – un domeniu în plină ascensiune

de Mircea Fica

6 instituții

Viitorul nostru ca organizație

depinde în mare măsură de îmbunătățirea legislației
Interviu cu **ILEANA FLOREA**, Președinte, CNCPIR
(Camera Națională a Consilierilor în Proprietate Industrială din România)

14 agenții de proprietate intelectuală

14 Oferim servicii personalizate pentru fiecare client

Interviu cu **ANDRA MUȘATESCU**, Managing Partner,
Casele de avocatură și de proprietate industrială Andra Mușatescu

16 Bilanț pozitiv în campania de combatere a pirateriei software

De **MIRCEA FICA**

17 Ne vom extinde echipa în viitorul apropiat

Interviu cu **AURA CÂMPEANU**, Director, **PETOȘEVIC SRL**

34 drepturi de autor

34 Despre potențialele implicații ale ACTA asupra mediului de afaceri

De **CRISTIAN POPESCU**, Managing Associate,
Popovici Nițu & Asociații

36 OGC-urile trebuie să se informatizeze

Interviu cu **DORU ADRIAN PĂUNESCU**,
Directorul Direcției Registre și Gestiune Colectivă,
ORDA

38 În 2011 am colectat 7,4 milioane de euro

Interviu cu **ȘTEFAN GHEORGHIU**,
Director General, CREDIDAM (Centrul Român
pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți)

40 Cine administrează drepturile artiștilor și producătorilor

De **MIRCEA FICA**

44 Avem invenții valoroase în energie, construcții și medicină

Interviu cu **Dr. Ing. MARIN RADU**, Director
General, CCMMM (Centrul de Cercetare pentru
Materiale Macromoleculare și Membrane București)

46 Ce este Capitalul Intelectual?

De **CĂLIN M. RANGU**, Președinte,
Intellectual Capital and Change Management
Institute (IMCIS)

48 Drepturile de autor se obțin acum

online pe www.ecopyright.ro!
De **RADU BOZOCEA**

18 societăți de avocatură

18 Software-ul se poate proteja juridic

Interviu cu **ANA MARIA ANDRONIC**, Senior Associate, Coordonatorul
Departamentului de Proprietate Intelectuală, **Biriș Goran**

19 Biriș Goran - Departamentul de Proprietate Intelectuală, IT & Media

20 Noțiunea de rea-credință la înregistrarea unei mărci pre-existente pe altă piață, din perspectiva jurisprudenței comunitare

De **VALENTIN BERE**, Partener, Bulboacă & Asociații

22 Mușat & Asociații - Departamentul de Proprietate Intelectuală

23 Departamentul nostru de PI se află în plin proces de extindere și consolidare

Interviu cu **CRISTIAN POPESCU**,
Managing Associate, Popovici Nițu & Asociații

24 Principalul nostru avantaj competitiv îl reprezintă echipa de avocați specializați în proprietate intelectuală

Interviu cu **ANA-MARIA BACIU**, Partener, Coordonatorul diviziei de
Proprietate Intelectuală a **NNDKP**

26 Am dezvoltat substanțial activitatea în ceea ce privește lupta împotriva contrafacerii și a contrabandei

Interviu cu **CIPRIAN DRAGOMIR**, Avocat Asociat,
Țuca Zbârcea & Asociații, consilier în proprietate industrială,
Coordonator al Țuca Zbârcea & Asociații IP S.R.L.

28 Contrafacerea mărcilor de lux a devenit un flagel mondial

Interviu cu **COSMIN VASILE**, Partener, Zamfirescu Racoți Predoiu

30 legislație

30 Mărcile de lux

De **NICOLETA TĂRCHILĂ**, consilier juridic și consilier în proprietate
intelectuală în cadrul Cabinetului Enpora

32 Mărcile și alcoolul românesc

De **CRINA N. FRISCH**

PROPRIETATE INTELECTUALĂ

Supliment al revistei
e-FINANCE

P.O. Box 63-166, 71200, București
Str. Nicolae G. Caramfil nr. 77, sector 1
Tel.: 021.315.79.26
021.315.79.13

www.efinance.ro

www.finmedia.ro

ISSN 1843-3375

Tipurul:
Regia Autonomă Monitorul Oficial

Editor coordonator:
Mircea Fica mfica@finmedia.ro

Publicitate:
Mihaela Odiță modica@finmedia.ro

finmedia

Director general:
Mihai Sândoiu

Director editură:
Georgeta Clinca

Brand manager:
Marcel Ștef

Director evenimente:
Adrian Alexandru

Director publicitate
editură:
Marius Ștefan

Foto:
Septimiu Șlicaru timislicaru@gmail.com
Producție:
Aurel Paraschiv dtp@finmedia.ro
Corectură:
Irina Frățilă ifratila@finmedia.ro
DTP:
Marius Filipoiu dtp2@finmedia.ro

Departament comercial:
021.310.09.83
Abonamente
(abonamente@finmedia.ro):
021.317.08.66

Difuzare: 021.317.08.66
Publicitate:
021.310.09.83
021.315.79.26

Nota redacției

Niciuna dintre analizele revistei nu constituie o sugestie de investiție. Conform legii, investițiile efectuate în urma lecturării revistei implică responsabilitatea exclusivă a investitorilor. Este interzisă, conform legii, reproducerea integrală sau parțială, pe orice cale și prin orice mijloace, a conținutului revistei fără acordul scris al conducerii redacției și al autorilor, care dețin dreptul de copiere. Aparține, în exclusivitate, colaboratorilor responsabilitatea privind datele și considerațiile din textele pe care le semnează. Opiniile colaboratorilor nu reprezintă instituțiile și/sau firmele cu care aceștia au relații contractuale de orice fel.



Nestor Nestor Diculescu Kingston Petersen
SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI

Esența a tot ceea ce faci este să tinzi mereu spre desăvârșire.

În avocatură, fiecare detaliu poate face diferența.
De aceea, fie în litigii, fie în consultanță,
trebuie să ai o direcție bine definită.

Numai atunci când experiența e completată de pasiune,
avocatura poate fi ridicată la rang de artă.

BUILDING BRIDGES™

www.nndkp.ro

www.facebook.com/nndkp





Piața neagră a țigaretelor a scăzut în luna ianuarie 2012 până la 13%, comparativ cu 15% în noiembrie 2011, se arată într-un comunicat al JT International România, care citează ultimele date ale companiei Novel. JTI România subliniază că

Piața neagră a țigaretelor a scăzut la 13%, în ianuarie 2012

scăderea este remarcabilă în comparație cu ianuarie 2010, când contrabanda a atins un maxim istoric de 36,2% pe fondul creșterilor masive ale accizei la țigaretete. Ulterior, comerțul ilegal cu țigaretete a intrat pe un trend descendent, cu excepția lunilor iulie și noiembrie din 2011.

Potrivit companiei, diminuarea contrabandei cu țigaretete se datorează eforturilor concertate ale autorităților, schimbărilor legislative, precum și colaborării strânse dintre instituțiile statului și industria tutunului.

„Piața neagră a scăzut semnificativ pentru că autoritățile au acționat în mod concertat. După semnalul puternic dat de Consiliul Suprem de Apărare a țării, prin care combaterea comerțului ilegal cu țigaretete a devenit o prioritate, legislația

s-a modificat, a fost emis un ordin comun al miniștrilor de Interne și de Finanțe, s-a constituit un grup de lucru și s-a elaborat un plan strategic de combatere a comerțului ilegal cu țigaretete”, se menționează în comunicat.

În plus, JTI România subliniază că, datorită eforturilor autorităților din Republica Moldova, ponderea contrabandei cu țigaretete cu timbru moldovenesc a scăzut. În prezent, se manifestă însă un fenomen de majorare a contrabandei cu țigaretete provenite din Serbia.

Industria tutunului este unul dintre cei mai mari contribuabili la bugetul de stat al României. În 2011, cele trei companii au contribuit la bugetul general consolidat cu circa 2,75 miliarde de euro, reprezentând accize și TVA.

Carcase de telefon și cititoare de carduri

în valoare de 418.000 de euro, reținute de inspectorii vamali

Vameșii constănțeni au confiscat, recent, carcase de telefon și cititoare de carduri susceptibile a fi contrafăcute, în valoare de circa 418.000 de euro, în urma unui control amănunțit efectuat asupra unui container sosit din China, cu destinația București. Potrivit unui comunicat al Autorității Naționale a Vămirilor (ANV), acționând în baza analizei de risc, lucrătorii vamali de la Biroul Vamal Constanța Sud, aflați în exercitarea atribuțiilor prevăzute prin lege, au proce-

dat la efectuarea unui control amănunțit asupra unui container sosit din China, cu destinația București. În urma controlului vamal efectuat asupra containerului, au fost descoperite diferite modele de carcase de telefon marca Nokia și cititoare de carduri inscripționate Micro SD, în valoare de aproximativ 418.000 de euro, mărfuri susceptibile a aduce atingere asupra drepturilor de proprietate intelectuală a mărcilor respective. Conform prevederilor Regulamentului (CE) nr. 1383/2003 și a Legii nr. 344/2005, privind unele măsuri pentru asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală în cadrul operațiunilor de vămire, autoritatea vamală a reținut bunurile susceptibile a fi contrafăcute în vederea trimiterii spre expertizare, la finalizarea cazului urmând a fi dispuse măsurile legale ce se impun.



Șampoane contrafăcute în valoare de 430.000 de euro



Polițiștii ilfoveni au confiscat, recent, dintr-un complex comercial din localitatea Afumați, aproximativ 100.000 de șampoane contrafăcute, aduse din Pakistan, în valoare de 430.000 de euro. Cele aproximativ 100.000 de șampoane care poartă însemnele unei mărci

consacrate și protejate în România au fost găsite într-un camion, în timpul controlului făcut de polițiștii de investigație a fraudelor din cadrul IPJ Ilfov într-un complex comercial din Afumați, informează Poliția Română.

În urma verificărilor, polițiștii au stabilit că produsele provin din Pakistan și aveau ca beneficiar o societate comercială cu sediul în complexul comercial din Afumați. „Polițiștii au luat legătura cu reprezentanții mărcii originale în România, care au confirmat faptul că șampoanele nu au fost produse cu acordul titularului mărcii și au stabilit un prejudiciu de 430.000 de euro”, se arată într-un comunicat de presă al Poliției Române. Administratorul societății va fi cercetat penal, iar produsele contrafăcute au fost indisponibilizate pentru continuarea cercetărilor.

Justiția europeană își confirmă opoziția față de introducerea de filtre pe internet

Operatorul unei rețele sociale online nu poate fi constrâns să aplice un sistem general de filtrare, vizându-i pe toți utilizatorii săi, pentru a preveni încălcarea ilegală de opere muzicale și audiovizuale, a afirmat la mijlocul lunii februarie Curtea Europeană de Justiție, relatează AFP.

Această decizie confirmă un verdict precedent, din noiembrie anul trecut, care sublinia că a ordona unui furnizor de internet să creeze un sistem de filtrare și de blocare a comunicațiilor electronice pentru a proteja drepturile de proprietate intelectuală contravine dreptului comunitar.

Noua decizie a CEJ reprezintă o lovitură severă pentru susținătorii unei filtrări generalizate pe internet. Filtrele pot aduce atingere drepturilor fundamentale ale cetățenilor europeni, afirmă, în esență, CEJ.

Curtea a fost apelată să tranșeze într-un diferend între Societatea belgiană a compozitorilor (Sabam) și Netlog, o platformă a unei rețele de socializare online. În iunie 2009, Sabam a chemat Netlog în fața unui tribunal belgian, cerând instanței să solicite rețelei de socializare să oprească imediat împărtășirea ilegală de opere muzicale sau audiovizuale din repertoriul Sabam, sub amenințarea unei penalizări de 1.000 de euro pe zi de întârziere. Netlog a contestat această solicitare, argumentând că aceasta ar însemna impunerea unei obligații generale de supraveghere, ceea ce este interzis de legislația europeană privind comerțul electronic. CEJ a dat câștig de cauză rețelei de socializare, explicând că aplicarea unui sistem de filtrare i-ar impune (rețelei) o supraveghere generală a informațiilor stocate în cadrul său, lucru interzis de directiva (europeană) privind comerțul electronic.

CEJ a pledat pentru un „echilibru just” între dreptul de proprietate intelectuală, pe de o parte, și libertatea de afaceri, dreptul la protecția datelor cu caracter personal și libertatea de a primi sau comunica informații, pe de altă parte.



Un nou eveniment purtând marca **Andra Mușatescu Law & Industrial Property Offices**

În luna noiembrie a anului trecut, Cabinetul de Avocatură și Cabinetul de Proprietate Industrială Andra Mușatescu au organizat, la sediul central al Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci (OSIM) din București, sub egida Asociației Internaționale a Mărcilor (INTA), o masă rotundă cu tema „Viziune de ansamblu asupra legislației mărcilor la un an de modificare”. Ajuns la cea de-a patra ediție, evenimentul este deja consacrat și așteptat în fiecare an cu nerăbdare de către toți membrii comunității de proprietate intelectuală (PI) din România.

Lista din acest an a vorbitorilor a inclus judecători de la Curtea de Apel București, președintele Comisiei de Contestații din cadrul OSIM, șeful Direcției de Supraveghere Accize și Operațiuni Vamale, Serviciul Antidrog și Protecția Drepturilor de Proprietate Intelectuală, Autoritatea Națională a Vămilelor, procurorii-șefi de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În deschidere, Dr. Andra Mușatescu, președintele evenimentului, a urât bun-venit participanților, a rostit câteva cuvinte despre ediția anterioară organizată de Andra Mușatescu Law & Industrial Property Offices sub egida INTA, precum și despre evoluția organizației INTA. În cuvântarea sa de deschidere, Gabor Varga, directorul general al OSIM, a mulțumit tu-

turor participanților pentru prezență și reprezentanților Andra Mușatescu Law & Industrial Property Offices pentru organizarea evenimentului. Ovidiu Dinescu, șef Serviciu Mărci, purtător de cuvânt, șef Serviciu Analize și Sinteze Documentare în cadrul OSIM, a reliefat câteva idei cu privire la practica OSIM în ceea ce privește noile modificări legislative, în timp ce Mihaela Ciocea, judecător la Curtea de Apel București, a vorbit despre jurisprudența în funcție de modificările legislației privind proprietatea intelectuală. Petre Ohan, director Departament Apeluri/Strategie și președinte al Comisiilor de Contestații din cadrul OSIM, s-a referit la excepțiile de procedură prevăzute de noua lege a mărcilor și care au fost ridicate în fața Comisiei, după ce noua lege a intrat în vigoare, iar Monica Pop, procuror-șef la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a menționat că există deja „un ghid antipiraterie”, iar „ghidul referitor la contrafaceri” este în lucru. Alexandru Arjoca, procuror-șef în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție din România, a vorbit audienței despre numărul cazurilor gestionate de Parchet și a menționat câteva exemple. Nicolae Mureșan, partener la Cabinetul de Avocat și Cabinetul de Proprietate Industrială, a fost de asemenea lector la acest eveniment.

Viitorul nostru ca organizație

depinde în mare măsură de îmbunătățirea legislației

Interviu cu
ILEANA FLOREA,
 Președinte, CNCPIR (Camera
 Națională a Consilierilor în
 Proprietate Industrială din România)

Ileana Florea este licențiată în medicină generală și drept, urmând în prezent cursuri postuniversitare în domeniul formulărilor farmaceutice organizate de Universitatea din Manchester. A devenit consilier în proprietate industrială în 2003 și este avocat în Baroul București din 2009.

A urmat numeroase cursuri de specializare în domeniul dreptului brevetului european, organizate de Academia Oficiului European de Brevete, de Institutul Mandatarilor Europeni (EPI) și de Centrul de Studii Internaționale în domeniul Proprietății Intelectuale (CEIPI).

Ileana este tutore EPI și primul consilier de brevet european cu practică în România care a promovat examenul de calificare profesională organizat de Oficiul European de Brevete (OEB). Deține expertiză în materia brevetului de invenție, în special în domeniul farmaceutic, domeniu în care încălcarea drepturilor exclusive implică adesea probleme juridice și tehnice complexe. Din februarie 2011 deține funcția de președinte al Camerei Naționale a Consilierilor în Proprietate Industrială din România.

Camera Națională a Consilierilor în Proprietate Industrială din România (CNCPIR) numără, în prezent, 265 de consilieri care funcționează sub forma a 184 de agenții, cabinete și persoane fizice autorizate. Cum vedeți dezvoltarea acestei organizații în următorii ani?

Protecția și valorificarea creației intelectuale, în speță a drepturilor de proprietate industrială, influențează în mod direct progresul economic al oricărei țări. Deși domeniul proprietății industriale este de o importanță vitală pentru economia României, profesia de consilier în acest domeniu nu se bucură de o expunere pe măsură. CNCPIR este încă o organizație profesională cu un număr mic de membri, comparativ cu organizațiile altor profesii liberale. Cu toate că legea condiționează exercitarea profesiei de consilier în proprietate industrială de calitatea de membru al CNCPIR, nu există o obligație expresă pentru cei care au promovat examenul de a solicita intrarea în Cameră într-un anumit termen. În prezent, Registrul Național al Consilierilor gestionat de OSIM cuprinde de aproape trei ori mai mulți consilieri decât numărul de membri CNCPIR.

Viitorul nostru ca organizație depinde în mare măsură de îmbunătățirea legislației, în special prin introducerea unor măsuri de protecție. Cadrul legal actual nu permite sancționarea exercitării fără drept a profesiei de consilier, în baza unor norme speciale.

În ceea ce privește dezvoltarea noastră ca organizație, am reușit, cu ocazia Conferinței anuale din februarie 2012, să adoptăm două măsuri importante, și anume: am redus taxa de înscriere în Cameră cu peste 50 de procente (în prezent, taxa fiind de 1.500 de lei) și am decis ca CNCPIR să devină membru observator al Uniunii Profesiiilor Liberale din România. Sunt convinsă că adoptarea acestor măsuri va

determina înscrierea în Cameră a unui număr semnificativ dintre cei care au promovat deja examenul de consilier în proprietate industrială, fapt ce va contribui la consolidarea statutului CNCPIR ca asociație a unei profesii liberale.

Ne propunem ca în viitorul apropiat, cu sprijinul unor structuri care au inițiativă legislativă, să promovăm un proiect de modificare a Ordonanței Guvernului nr. 66/2000 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier.

Una dintre modificările importante pe care le avem în vedere este înființarea unui institut de pregătire a viitorilor consilieri în proprietate industrială care să funcționeze sub autoritatea CNCPIR. Camera ar urma să preia și competența de organizare a examenului de calificare profesională, așa cum se întâmplă de altfel și în alte țări, de exemplu în Marea Britanie, unde organizația profesională a consilierilor în materia brevetului de invenție numără peste 1.800 de membri.

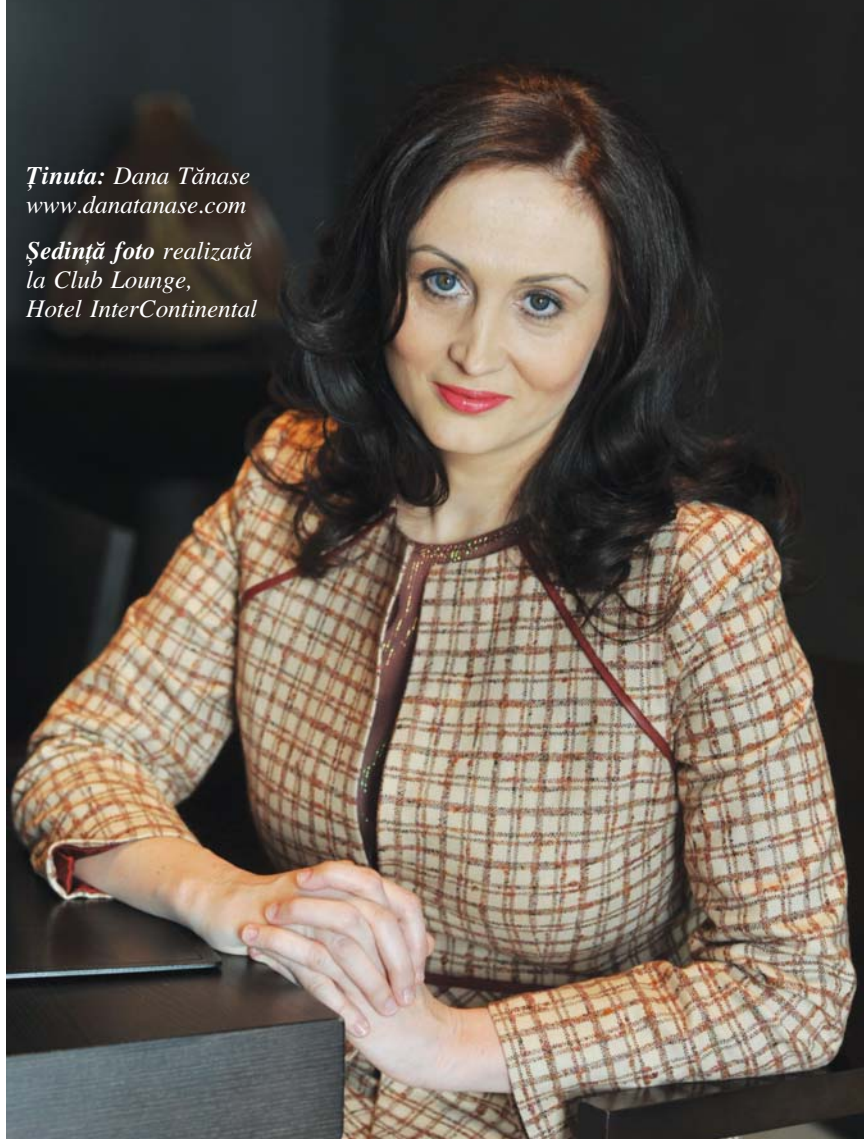
CNCPIR are 56 de tutori care-i sprijină pe cei care doresc să devină consilieri. În câți ani se formează un expert în proprietate industrială? Cum vedeți viitorul acestei profesii în țara noastră?

În prezent, calitatea de tutore se obține la cerere, de către orice membru al CNCPIR care are o vechime de cel puțin 5 ani în profesie.

Pentru susținerea examenului de consilier în România, un asistent în proprietate industrială are nevoie de o perioadă de practică în acest domeniu de cel puțin trei ani. Durata stagiului este aceeași cu cea necesară pentru calificarea în profesia de consilier în materia brevetului european. În Marea Britanie însă, pentru calificarea în profesia de consilier în proprietate industrială, stagiul poate dura și 4-5 ani de zile.

*Ținuta: Dana Tănase
www.danatanase.com*

*Ședință foto realizată
la Club Lounge,
Hotel InterContinental*



Am putea deduce că un specialist în proprietate industrială se formează într-o perioadă relativ lungă de timp. În practică însă, este foarte importantă expunerea la cazuri concrete și de aceea asistentul în proprietate industrială beneficiază, în primul rând sub aspect practic, de coordonarea unui tutore, în perioada sa de formare.

În unele materii ale proprietății industriale cum este materia brevetului de invenție, cererile naționale și internaționale depuse de solicitanții români prin intermediul consilierilor sunt relativ puține și pregătirea teoretică a consilierilor trebuie să suplinească practica mai restrânsă.

CNCPIR organizează periodic seminarii de pregătire profesională și comunicări științifice în care sunt abordate cu precădere teme de interes din domeniul brevetului de invenție. De asemenea, există o colaborare strânsă în acest domeniu, cu Institutul Mandatarilor Europeni (EPI) și cu Centrul de Studii Internaționale în Proprietate Intelectuală (CEIPI).

În ultimii ani, tot mai multe societăți de avocatură și-au dezvoltat depar-

Dorim înființarea unui institut de pregătire a viitorilor consilieri în proprietate industrială care să funcționeze sub autoritatea CNCPIR.

tamente puternice de proprietate intelectuală. Cum vedeți concurența avocaților în acest sector?

Trebuie făcută distincția între departamentele de proprietate intelectuală ale societăților de avocatură care au ca obiect asistența juridică a clienților în această materie a dreptului și societățile comerciale înființate de avocați care au dobândit prin examen și calitatea de consilieri în

proprietate industrială. Acestea din urmă funcționează ca agenții de proprietate industrială cu obiect unic de activitate.

Dacă reprezentarea clienților în fața instanței și a organelor cu atribuții jurisdicționale ale OSIM poate fi făcută prin intermediul formelor de exercitare a profesiei de avocat, reprezentarea solicitanților în procedurile de obținere a drepturilor de proprietate industrială se poate face doar prin intermediul agențiilor de proprietate industrială, și anume de către consilieri.

Faptul că tot mai mulți avocați devin și consilieri în proprietate industrială nu poate să fie decât îmbucurător. Există o legătură strânsă între cele două profesii, avocații consilieri participând în mod activ și constructiv la evenimentele CNCPIR și mai ales în grupurile de lucru care au ca obiect îmbunătățirea legislației.

Cum colaborează CNCPIR cu Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci în respectarea drepturilor de proprietate industrială?

Colaborarea cu OSIM a fost și este în continuare foarte bună. Trebuie menționată în mod deosebit colaborarea CNCPIR cu serviciul de marketing al OSIM, în contextul organizării unor evenimente profesionale foarte apreciate.

CNCPIR organizează anual sesiuni de comunicări științifice la care sunt invitați specialiștii de la OSIM, iar autoritatea națională în domeniul proprietății industriale organizează anual seminarii devenite tradiționale în domeniul mărcilor, desigur cu participarea consilierilor în PI.

Cum apreciați evoluția judecătorilor specializați în proprietate intelectuală din țara noastră?

În România există din 2004 complete specializate în proprietate intelectuală la Tribunalul București și secții civile și de proprietate intelectuală la Curtea de Apel București și la Înalta Curte de Casație și Justiție. Numărul de cauze în domeniul proprietății intelectuale aflate pe rolul instanțelor judecătorești a crescut în această perioadă. Cu toate acestea, un număr relativ mic de judecători este implicat în mod constant în soluționarea litigiilor în această materie.

Judecătorii specializați în proprietate intelectuală participă periodic la evenimente de pregătire profesională organizate de OSIM, CNCPIR, OHIM sau OEB, respectiv la stagiile de pregătire, colocviile anuale pentru judecători sau

seminarii, în cadrul cărora judecătorii din țara noastră au posibilitatea de a face schimb de experiență cu privire la practica judiciară în domeniu, cu colegii lor din Uniunea Europeană.

Prin revista noastră dorim să contribuim la popularizarea proprietății intelectuale în mediul de afaceri. Când credeți că vor conștientiza managerii și artiștii români importanța respectării domeniului proprietății intelectuale? De ce este bine ca oamenii de afaceri, artiștii, universitățile, inventatorii etc. să colaboreze permanent/constant cu experții în proprietate intelectuală?

Colaborarea cu consilierul în proprietate industrială încă din faza premergătoare demersurilor de înregistrare a drepturilor este esențială, în special în materia brevetului de invenție. Să ne imaginăm situația în care inventatorul depune cererea de brevet pe baza unei descrieri alcătuite defectuos care urmează a fi publicată. Practic dezvăluie soluția publicului fără a mai putea obține exclusivitatea meritată. Pentru o invenție este esențială etapa redactării cererii de brevet. Nu se poate obține fără consiliere adecvată un drept exclusiv cu conținut cât mai larg și în același timp suficient de solid pentru a nu fi anulat ulterior. O descriere bine realizată în urma unei cercetări documentare corecte însoțită de un set de revendicări bine formulat asigură 80% din succesul unei cereri de acordare a unui brevet de invenție.

Și în privința mărcilor colaborarea cu consilierul este foarte importantă. Acesta trebuie să fie implicat încă de la început în procesul de alegere a unei mărci. Astfel se evită investiții inutile într-o marcă ce nu poate fi înregistrată deoarece fie este descriptivă, adică lipsită de distinctivitate, fie este greu sau imposibil de apărut sau, mai grav, aparține unei alte persoane. Redactarea claselor de produse și servicii este de asemenea importantă și trebuie să ia în considerare atât modalitatea în care marca va fi folosită, cât și rezultatele cercetării prealabile.

Odată marca înregistrată, aceasta este lipsită de valoare dacă nu este protejată. Primul pas este monitorizarea. În conformitate cu recentele modificări legislative, OSIM nu mai are nicio atribuție în acest sens și toată responsabilitatea este în sarcina titularului. În prezent, pentru o protecție efectivă, este necesară monitorizarea a trei registre valabile în România, cu o frecvență de cel puțin o dată pe



Pentru o protecție adecvată și o exploatare cât mai eficientă a drepturilor, este important ca la semnarea contractelor cu utilizatorii, aceștia să fie reprezentați de avocați specializați în domeniu, pentru a evita încheierea unor contracte nefavorabile.

săptămână, pentru identificarea eventualelor mărci identice sau similare.

În general, proprietatea intelectuală este un domeniu extrem de specializat. OSIM are personal specializat exclusiv în proprietate industrială. La nivelul instanțelor judecătorești funcționează de asemenea complete specializate. Este normal ca și titularul de drepturi de proprietate intelectuală să fie la rândul său reprezentat de o persoană sau de o societate specializată în acest domeniu.

Și pentru titularii drepturilor de autor sau de drepturi conexe, autorii operelor de creație intelectuală de orice fel, fie artiști interpreți sau producători, beneficiul consultanței și asistenței de specialitate este indiscutabil. De multe ori, aceștia nu cunosc toate drepturile pe care le prevede în beneficiul lor legea specială. De asemenea, respectivi titulari nu știu de cele mai multe ori că drepturile lor nu se

exercită doar individual, ci și colectiv în mod obligatoriu, iar pentru aceasta este necesară dobândirea calității de membru al unei societăți specializate. Totodată, pentru o protecție adecvată și o exploatare cât mai eficientă a drepturilor, este important ca, la semnarea contractelor cu utilizatorii, aceștia să fie reprezentați de avocați specializați în domeniu, pentru a evita încheierea unor contracte nefavorabile.

Sunteți trainer național al Institutului Mandatarilor Europeni (European Patents Institute-EPI). Ce efort implică înregistrarea unui brevet european, comparativ cu cea a unui brevet național? Unde se situează țara noastră pe piața înregistrărilor de brevete europene?

Înregistrarea unui brevet european implică în primul rând un efort financiar considerabil. Dacă obținerea acestuia poate costa până la câteva mii de euro, validarea brevetului în cele 38 de state contractante poate presupune până la câteva zeci de mii de euro. Costul ridicat se datorează traducerilor în limba națională a fiecărui stat în care se dorește protecție. În prezent, doar 18 dintre cele 38 de state au simplificat procedura de traducere prin aderarea la Protocolul de la Londra.

Este foarte important ca inventatorul român să beneficieze de consiliere și în ceea ce privește investiția în brevetare. Strategia e foarte importantă. Sunt invenții care au valoare economică mare și pot fi ușor reproduse. În cazul acestora este importantă deținerea dreptului exclusiv în cât mai multe state, ținând cont și de aspecte privind piața comună și comercializarea produsului brevetat.

Este de asemenea esențială atragerea de fonduri într-o etapă timpurie, astfel încât la momentul acordării brevetului european să existe posibilitatea financiară de a continua și finaliza obținerea protecției în toate statele vizate.

Deși în fiecare an sunt premiate numeroase invenții românești la nivel internațional, până în prezent au fost depuse mai puțin de 70 de cereri de brevet european prin intermediul mandatarilor autorizați din România. România a aderat totuși la Convenția Brevetului European în 2003. Ca termen de comparație, ne putem raporta la Bulgaria, care a aderat cu 8 luni mai devreme, dar care are în prezent peste 400 de cereri de brevet european depuse, sau la Norvegia, care a aderat în 2008, având deja peste 1.500 de cereri depuse la Oficiul European de Brevete. ■

Weizmann Ariana & Partners

TRADEMARKS PATENTS COPYRIGHT

February 2011



“Number 1 Trademark Filler for Romania”

customer@inregistrare-marci.ro

 0040 - (0)21 326 06 36



Proprietatea intelectuală – un domeniu în plină ascensiune

Veniturile cabinetelor de proprietate industrială și ale departamentelor de proprietate intelectuală ale societăților de avocatură provin majoritar de la firmele multinaționale, în special din sectorul de pharma, FMCG (Fast-moving consumer goods), IT&C, industria cosmetică, industria sticlăriei, industria alimentară, industria textilă, industria materialelor de construcții, industria muzicală, transporturi, educație, mass-media, case de producție audio-video etc. În ultimii ani, companiile românești au înregistrat, totuși, progrese semnificative în ceea ce privește importanța acordată domeniului proprietății intelectuale, mai mult sau mai puțin forțate de împrejurări.

Cine sunt profesioniștii care protejează mărcile și brevetele

Piața de consultanță în domeniul proprietății intelectuale este în curs de maturizare, în prezent ea fiind deosebit de

fragmentată. Camera Națională a Consilierilor în Proprietate Industrială din România numără acum 265 de consilieri care funcționează sub forma a 184 de agenții, cabinete și persoane fizice autorizate.

Cele mai mari agenții de proprietate industrială sunt Rominvent, Weizmann Ariana & Partners, Empora, Cabinet M. Oproiu, Cabinet Andra Mușatescu, Ratză & Ratză, Petosevic, Inventa, Frisch & Partners. Alte agenții care s-au remarcat în ultimii ani prin numărul ridicat de mărci și brevete înregistrate sunt Rodall, Cosmovici & Associates, Bogdan Alecu, Cabinet Individual Carmen Neacșu, Cabinet Individual Sonia Florea, Intellect, Loyal Partners etc.

Printre societățile de avocatură care au departamente puternice de proprietate intelectuală sau chiar entități distincte (firme de IP) sunt NNDKP, Țuca Zbârcea

Cele mai puternice societăți în sectorul proprietății intelectuale

Patent Contentious

LINIA 1
NNDKP
Zamfirescu Racoți Predoiu

LINIA 2
Cabinet M. Oproiu
Mușat & Asociații
Ratză & Ratză
Stoica & Asociații

LINIA 3
Cabinet Enpora
Rominvent
Turcu & Turcu

Patent Prosecution

LINIA 1
Cabinet M. Oproiu
Rominvent

LINIA 2
Cabinet Enpora
NNDKP

LINIA 3
Petosevic
Ratză & Ratză

Trade Mark / Copyright Contentious

LINIA 1
NNDKP
Zamfirescu Racoți Predoiu

LINIA 2
Cabinet M. Oproiu
Rominvent
Stoica & Asociații

LINIA 3
Cabinet Enpora
Mușat & Asociații
Ratză & Ratză

Trade Mark Prosecution

LINIA 1
Cabinet M. Oproiu
Rominvent

LINIA 2
Cabinet Enpora

LINIA 3
NNDKP
Petosevic
Ratză & Ratză
Weizmann Ariana & Partners

Sursa – Managing Intellectual Property,
IP Handbook, ediția 2011

& Asociații, Mușat & Asociații, Popovici Nițu & Asociații, Vilău & Mitel, Zamfirescu Racoți Predoiu, Stoica & Asociații, unele dintre acestea fiind distinse anual cu premii internaționale prestigioase.

Alte case de avocatură cu expertiză ridicată sunt Biriș Goran, Bulboacă & Asociații, Cunesco, Balaciu & Asociații, D&B David și Baias, Dragne & Asociații, Leaua & Asociații, Pachiu & Asociații, CMS Cameron McKenna, Drakopoulos Law Firm, Wolf Theiss etc. Există și societăți comerciale care au proprii consilieri specializați în proprietate industrială.

Vă prezentăm mai jos informații despre cabinetele de proprietate industrială și despre societățile de avocatură care au răspuns chestionarului nostru.

Cabinete de proprietate industrială

Andra Mușatescu Cabinet de Proprietate Industrială oferă consultanță și reprezentare în fața tuturor instanțelor, indiferent de grad de jurisdicție și în fața oricăror instituții de stat și private. Având 7 colaboratori, cabinetul asistă clienți din industria farmaceutică și echipamente medicale, industria alimentară, industria construcțiilor de mașini, industria chimică, IT&C, mass-media și industria de divertisment, FMCG (Fast-moving consumer goods) etc.

Cabinetul Enpora a fost fondat de doamna Virginia-Daisy Pop, având în prezent 10 angajați. „Echipa noastră îmbină armonios experiența de peste două decenii a consilierilor seniori (în cazul fondatoarei firmei chiar de peste 40 de ani, domnia sa fiind decanul de vârstă al consilierilor în activitate) cu dinamismul și creativitatea grupului tânăr de consilieri juridici/IP cu experiențe între 6 și 8 ani în domeniu”, ne-a precizat Călin Pop, managing partner, Enpora. Clienții Enpora acoperă întreaga arie de sectoare de activitate: industrie (cu preponderență industria chimică, farmaceutică, de automobile dar și altele), comerț, servicii, laboratoare de cercetare, case de avocatură și cabinete de IP din străinătate etc.

Cabinetul Individual Sonia Florea oferă servicii de consiliere în domeniul mărcilor și indicațiilor geografice, în procedurile desfășurate în fața OSIM, OHIM, OMPI. Alte activități profesionale legate de exercitarea și apărarea drepturilor de proprietate intelectuală sunt desfășurate în calitate de avocat colaborator al SCA Florea Gheorghe și Asociații. Clienții asistați și/sau reprezentați în domeniul proprietății indus-

triale sunt persoane fizice și persoane juridice (producători, distribuitori), din diverse sectoare economice: industria cosmetică, industria sticlăriei, industria alimentară, industria textilă, industria materialelor de construcții, industria muzicală, transporturi, IT, educație, mass-media etc.

Frisch & Partners a fost fondată de Crina Frisch și Dragoș Vilău, având acum 6 angajați și oferind servicii de înregistrare mărci, desene și modele industriale, brevete de invenție, contracte licență și franciză, mențineri în vigoare, celebrity law, contracte televiziune și industria divertismentului, litigii internet, combatere contrafacere și piraterie. Potrivit Crinei Frisch, atuurile cabinetului constau în proactivitate, flexibilitate, și reprezentare la nivel mondial prin rețeaua proprie de cabinete asociate.

Printre clienții din ultimii ani se regăsesc atât companii din FORTUNE 100, dar și companii mici și mijlocii, organizații publice și celebrități.

Agenția Intellect din Timișoara a fost fondată de doamna Elisabeta Buzlea, având acum 4 angajați. „Identificăm, promovăm și implementăm soluții personalizate pentru protecția, administrarea și valorificarea inteligenței partenerilor noștri: protecție, transfer, evaluare, expertize judiciare, coaching, referitoare la: invenții, mărci, design, secrete comerciale (know-how), drepturi de autor (copyright)”, a subliniat Elisabeta Buzlea. Printre principalii clienți se regăsesc Alconor Company, ANGST, Benvenuti, Bizmart, Comcas, Distrigaz Vest, Dumalex, Electrocentrale București, Envirotech, Leru Com, Lotus Center, Progres, Silvian, Vinex Murfatlar.

Inventa este prima firmă de profil înființată în România (în 1991), asigurând consultanță în proprietate industrială pe plan intern și extern. Fondatorul Inventa, Constantin Turcanu, fost, timp de 9 ani (1991 – 2000), președintele Asociației Naționale a Consilierilor în Proprietate Industrială din România și, timp de 4 ani (2000 – 2004), președintele Camerei Naționale a Consilierilor în Proprietate Industrială din România. De remarcat că experții Inventa au pregătit 50 de serii de cursanți în proprietate industrială. Inventa are parteneri în peste 60 de țări, principalii clienți fiind firme din sectorul farmaceutic, al producției de bunuri materiale, alimentare, băuturi etc.

Agenția Loyal Partners din Galați a fost

fondată de Dan Pușcașu, consilier european de brevete și mărci. Domeniile de activitate ale firmei sunt brevete de invenție, mărci, desene și modele industriale, topografii de circuite integrate. Principalii clienți provin din următoarele sectoare: construcții, metalurgie, mașini termice, construcția de mașini, producători țigări și băuturi alcoolice, industria alimentară și restaurante, media, case de producție audio-video.

Cabinetul M. Oproiu este fondat de Margareta Oproiu și Raluca Vasilescu, având în prezent 24 de angajați. Este un Cabinet privat, fondat de un consilier în proprietate industrială cu competență dublă – de cercetător științific cu experiență de 25 ani și de consilier în proprietate industrială, cu calificare profesională și cu experiență în domeniu. Profesia de bază – fizician, cu brevete de invenție proprii în domeniul fizicii plasmei și al spectroscopiei – acoperă mai multe domenii tehnice și științifice. Rigoarea profesională este confirmată prin primirea în cadrul FICPI (Federația Internațională a Consilierilor în Proprietate Intelectuală), din anul 1996. Cofondatorul Raluca Vasilescu are competențe și bună expertiză atât tehnică, cât și legală și managerială, datorită diferitelor cursuri de specialitate făcute în cadrul FICPI în calitate de membru din anul 1998. Cabinetul are un portofoliu de peste 1.200 de clienți externi permanenți și de circa 60 de clienți români. Printre clienții străini sunt multe companii multinaționale în domeniul farmaceutic, petrochimic, alimentară și în industria confecțiilor de lux.

Aura Câmpeanu, directorul biroului **PETOŠEVIĆ** din România, a remarcat că societățile românești au înregistrat progrese semnificative în ceea ce privește importanța acordată domeniului proprietății intelectuale, mai mult sau mai puțin forțate de împrejurări. „Sunt multe exemple în care firme românești au avut de suportat consecințele lipsei protecției la timp a mărcilor proprii ori a altor obiecte de proprietate industrială în care au investit eforturi semnificative pentru a le crea, dezvolta și promova, dar de pe urma cărora nu au putut beneficia pe măsură ori nu au fost singurii care au făcut-o. Odată cu protecția creațiilor lor, titularii de drepturi dobândesc dreptul exclusiv de a le folosi și exploata și, implicit, de a se opune oricărei folosiri neautorizate. Or, lipsa protecției îi privează de astfel de drepturi, iar consecințele pot fi, nu de puține ori,

extrem de nefaste pentru companiile expuse unor astfel de situații”. Potrivit Aurei Câmpeanu, domeniul proprietății intelectuale este unul cu un potențial maxim de dezvoltare în țara noastră, iar potențialul de creștere al agențiilor de proprietate industrială este, ca atare, unul ridicat.

Societăți de avocatură

Andra Mușatescu Cabinet de Avocat are 7 angajați, domeniile de activitate fiind proprietate intelectuală, Drept Civil, Drept Comercial și Drept Fiscal. Departamentul de proprietate intelectuală este în plină extindere, ne-a declarat Andra Mușatescu, managing partner. Principalii clienți din ultimii ani sunt societăți de băuturi și alimente, telecomunicații, producția cărnii, băuturi spirtoase, textile, îmbrăcăminte sport, parfumuri, mâncare pentru copii, producătoare de automobile/autobuze, producătoare de odorizante de cameră și de mașini, casă de producție de știri și de divertisment, casă de discuri, rețea de televiziune prin cablu și societăți farmaceutice.

Biriș Goran are un departament dinamic de Proprietate Intelectuală, IT & Media. „Lucrăm cu o gamă largă de clienți, fie că sunt companii tinere, societăți private, fonduri cu capital de risc sau companii multinaționale listate la bursă. Oferim servicii în toate aspectele legate de Tehnologia Informației, inclusiv internet și comerț electronic, asocieri de tip joint venture, fuziuni din domeniul tehnologiei, precum și achiziții și obținerea licențelor pentru tehnologie”, ne-a declarat Ana-Maria Andronic, Senior Associate, Biriș Goran.

D&B David și Baias oferă asistență în structurarea portofoliului de proprietate intelectuală, asistență în maximizarea protecției portofoliului de proprietate intelectuală, litigii în materie de proprietate intelectuală (incluzând, dar fără a se limita la, litigii privind brevete de invenție, mărci, software, know-how etc.), asistență în negocierea și structurarea tranzacțiilor cu o importantă componentă de proprietate intelectuală etc. Departamentul este integrat cu departamentul de taxe al PricewaterhouseCoopers, oferind soluții optime din perspectivă juridică și fiscală. „Departamentul s-a axat în principal pe tranzacțiile ce aveau o componentă esențială de proprietate intelectuală și pe micromanagementul portofoliului de proprietate intelectuală al unor societăți foarte importante din România. De asemenea,

litigiile din materie de proprietate intelectuală au o componentă importantă, D&B David și Baias având o serie de dosare inovative în domeniul proprietății intelectuale în diverse industrii (telecom, FMCG etc.)”, ne-a declarat Cătălin Suliman, Managing Associate pentru aria de practică IP. Principalii clienți au fost Caroli, Mega Image, AstraZeneca, Orange, un important producător de produse de larg consum și un important producător de produse de panificație.

Dragne & Asociații are o experiență reductabilă în litigii de proprietate intelectuală. Recent, această casă de avocatură a obținut respingerea în fața Tribunalului București a acțiunii inițiate de Red Bull împotriva European Drinks și a Transilvania General Import Export cu privire la băuturile energizante Rienergy. Red Bull a cerut instanței interzicerea comercializării, a producției, a transportului și a publicității pentru băuturile energizante Rienergy. În plus, reclamanta a solicitat despăgubiri, evaluate provizoriu la suma de 10.000 de euro, reprezentând daune materiale și morale suferite în urma presupusei încălcări a dreptului la marcă. Tribunalul a respins în totalitate acțiunea, ca neîntemeiată. Dragne & Asociații a lucrat în această speță împreună cu o echipă din cadrul Stoica & Asociații (de partea European Drinks).

Drakopoulos Law Firm are acum 14 angajați, fondatorii fiind Panagiotis Drakopoulos, Adrian Roseti, Laurențiu Gorun și Claudia Hutina. Atuurile sale sunt expertiza internațională, abordarea profesională, un departament solid de litigii și o serie de clienți companii multinaționale. Principalii clienți din ultimii ani sunt Société de Produits Nestlé S.A., Reckitt Benckiser, Bacardi & Company Limited, Franchise World Headquarters LLC, Elit România Piese Auto Originale SRL.

Mușat & Asociații are un departament puternic de Proprietate Intelectuală, care oferă servicii de consultanță juridică și reprezentare în litigii pentru un număr considerabil de companii multinaționale cu activitate în diferite industrii, respectiv farma, IT&C, energie, FMCG sau media, instituții de stat din România și străinătate, dar și persoane fizice. Mușat & Asociații se numără printre puținele case de avocatură care combină eficient serviciile diversificate de consultanță cu reprezentarea clienților în litigii complexe în domeniul proprietății intelectuale. Acest avantaj competitiv rezultă dintr-o practică

11.600 cereri de mărci în anul 2011

În domeniul brevetelor de invenție la OSIM (Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci) s-au înregistrat anul trecut 1.427 de cereri, cu o creștere de 0,6% față de anul 2010. În domeniul mărcilor s-au înregistrat un număr de 11.600 cereri, cu o scădere de 3,6% față de anul 2010, ne-a informat Ovidiu Dinescu, purtătorul de cuvânt al OSIM. În domeniul desenelor și modelelor au fost înregistrate un număr de 356 de cereri, cu o scădere de 28,8% față de anul 2010. Cu privire la protecția solicitată în alte state au fost înregistrate creșteri față de 2010 la cererile de protecție a invențiilor. Astfel au fost depuse prin intermediul OSIM 55 de cereri de protecție internațională a invențiilor, cu peste 80% față de 2010. Numărul mai redus de cereri de înregistrare internațională a mărcilor prin Aranjamentul de la Madrid, doar 76 de cereri, se datorează utilizării sistemului comunitar de protecție, mai ușor de utilizat și care conferă protecție pe întreg teritoriul UE. De asemenea, este de menționat creșterea numărului de brevete europene extinse pe teritoriul României, de circa 4% față de 2010, însemnând un număr de 162 de brevete.

exercitată cu consecvență în cei peste 20 de ani de activitate, dar și din integrarea sa într-o firmă de avocatură ce oferă un spectru complet de servicii juridice. Forța departamentului de Proprietate Intelectuală din cadrul Mușat & Asociații stă și în mărimea, talentul, pregătirea și capacitățile celor 12 avocați specializați – consultanți, litiganți și consilieri autorizați în proprietate intelectuală – de a se completa reciproc și prezenta clienților recomandări și soluții relevante pentru business. Know-how-ul deținut și abilitățile demonstrate sunt evidențiate de portofoliul extins de clienți care au ales de-a lungul timpului profesioniștii în proprietate intelectuală din cadrul Mușat & Asociații în reprezentarea intereselor. În plus, Anca Buta Mușat, Partner Mușat & Asociații și coordonatoarea departamentului de proprietate intelectuală, este constant recomandată ca și avocat de top pe aria sa de expertiză de către ghidurile juridice internaționale. Principalii clienți din ultimii ani sunt GlaxoSmithKline, Roche, Abbot, Novartis, Electrolux, Alcatel-Lucent, Google, Intel, SBS Broadcasting, Fortis Bank, GDF Suez, Banca Transilvania etc.

NNDKP IP a fost înființată în anul 2003. Avocații specializați în proprietate intelectuală lucrează în egală măsură în cadrul societății de avocatură (NNDKP SCA) și al societății de consultanță (NNDKP IP). Consilierii în proprietate industrială lucrează în cadrul societății de consultanță, dar specializarea lor este folosită inclusiv în cadrul proiectelor desfășurate de casa de avocatură (de exemplu, în litigiile în legătură cu brevetele sau certificatele suplimentare de protecție, care implică, pe lângă cunoștințele juridice, și cunoștințe tehnice). Echipa de avocați oferă servicii în toate

domeniile principale ale proprietății intelectuale: mărci, desene, invenții, drept de autor, nume de domeniu. Potrivit clasamentelor din 2012 ale revistei Managing Intellectual Property (MIP), NNDKP IP a rămas cea mai bine cotată divizie specializată afiliată unei case de avocatură din România. „Dezvoltăm împreună cu clienții strategii cu privire la portofoliul de mărci și îi sfătuim în legătură cu riscurile asociate adoptării anumitor brand-uri; serviciile noastre variază de la cercetări de rutină, anterior înregistrării și lansării unor noi mărci, până la asistență cu privire la procese complexe de rebranding la nivel național sau internațional – pentru a-i sprijini în administrarea riscurilor, continuarea creșterii și protejarea cotei de piață”, ne-a declarat Ana-Maria Baciu,

Popovici Nițu & Asociații asigură asistență juridică și reprezentare în fața Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci (OSIM), a celui pentru Protecția Drepturilor de Autor (ORDA) și în fața instanțelor de judecată în litigii complexe privind contrafacerea/utilizarea ilegală a mărcilor, invențiilor și a altor drepturi de proprietate intelectuală, precum și în proceduri necontencioase de înregistrare, protejare, licențiere și utilizare a acestora. Departamentul de proprietate intelectuală are specializare și experiență în toate ariile proprietății intelectuale, precum și relații de cooperare excelente cu firme de avocatură de top din Europa, SUA și Asia, putând astfel aviza clienții români în majoritatea țărilor în care își extind afacerile. Principalii clienți în ultimii ani au fost ArcelorMittal, Asseco SEE, Auchan, Credit Europe Bank, Deutsche Leasing, Dorma, ECS, Euromall Grup, Federația Română de Tenis, Fondul Proprietatea, Immofinanz, Lidl România,

Primagaz România, Scandia, Shell Gas, SIVICO, Orange, Oresa Ventures.

Lista celor mai recente mandate include: **Medicent** (fost Bioesfarm) – asistență juridică în legătură cu redactarea și negocierea contractelor de licențiere și fabricare pentru medicamente ale căror brevete sunt deținute de Medicent; **Dorma** – asistență juridică în legătură cu protejarea domeniului de internet „dorma.ro” și încetarea actelor de folosire fără drept de către terțe companii a mărcii „Dorma”; Grupul **Farmexim/HelpNet** – asistență juridică în legătură cu înregistrarea unor mărci la nivel comunitar; **Fondul Proprietatea** – asistență juridică și reprezentare în fața OSIM în legătură cu înregistrarea mărcilor sale; **Hewlett-Packard România** – asistență juridică în legătură cu identificarea unor mecanisme de stopare a importurilor paralele ale produselor HP în România.

Țuca Zbârcea & Asociații are un departament foarte puternic de proprietate intelectuală, precum și o entitate distinctă, Țuca Zbârcea & Asociații IP, fondată de Ciprian Dragomir, Avocat Asociat. Clienții beneficiază de serviciile a 4 avocați din echipa de dreptul proprietății intelectuale și a 3-4 avocați specializați în litigii de proprietate intelectuală. Principalii clienți în ultimii ani provin din Agricultură, Comerț, Telecomunicații și comunicații electronice, Farma, Energie, Cultură/artă și alte industrii (alimentară și a băuturilor; tutun; textile/confecții îmbrăcăminte; prelucrarea lemnului etc.).

Zamfirescu Racoți Predoiu este unul din jucătorii importanți pe piața proprietății intelectuale, fiind clasată pe primele locuri în domeniul contenciosului proprietății intelectuale. Pe lângă serviciile de asistență juridică și reprezentare în cadrul litigiilor de proprietate intelectuală, societatea noastră oferă, de asemenea, și o gamă largă de servicii juridice legate de protejarea drepturilor de proprietate intelectuală. Echipa oferă servicii de asistență juridică și reprezentare într-un număr impresionant de litigii majore, unei game variate de clienți, de la mari societăți farmaceutice și importante entități corporatiste la firme locale de mărime medie. Principalii clienți în ultimii ani au fost GSK, Danya Cosmetics, un important producător francez de medicamente originale în baza brevetelor de invenție și un important producător japonez de medicamente originale.

Mircea Fica ■

Oferim servicii personalizate pentru fiecare client



Interviu cu
ANDRA MUȘATESCU,
Managing Partner,
Casele de avocatură și de proprietate
industrială Andra Mușatescu

Cum vedeți activitatea dumneavoastră în domeniul proprietății industriale?

Casa noastră de avocatură și de proprietate industrială oferă servicii complete în acest domeniu, personalizate pe fiecare client conform necesităților acestora.

Granițele dintre țări încep să dispară treptat, dar pentru Casa de avocatură și de proprietate industrială Andra Mușatescu au dispărut de mult ținând cont de faptul că avem o rețea internațională de colaboratori care oferă clienților posibilitatea înregistrării drepturilor de proprietate industrială oriunde în lume. Practic nu există loc în lume unde să nu avem una sau mai multe cabinete de avocat sau agenții de proprietate industrială care la cerere să ne poată oferi servicii impecabile conform necesităților clienților.

În ce constau serviciile dumneavoastră?

În primul rând am putea spune că este serviciul de depunere a cererilor de înregistrare la OSIM cu toate implicațiile de decurg din aceasta, cum ar fi: clasificări și ținerea sub observație până la obținerea certificatului de marcă, model și desen industrial, brevet etc. În al doilea rând este „administrarea” portofoliilor de mărci, desene și modele industriale și invențiile clienților noștri, care sunt în număr considerabil. Aceasta înseamnă să urmărești în permanență piața pentru a interveni atunci când se impune, pentru a stopa orice încercare de încălcare a drepturilor ai căror titulari

sunt clienții noștri. Nu este ușor să realizezi această urmărire, deoarece trebuie efectuată la diferite perioade de timp pentru a nu pierde termenele în care poți acționa. Pentru aceasta, avem un personal calificat, care cunoaște și distinge cazurile de încercare de încălcare a drepturilor. Tot un demers important este atunci când suntem solicitați să analizăm din punct de vedere juridic anumite contracte având ca obiect drepturile de proprietate intelectuală. Mulți dintre clienții noștri au achiziționat alte societăți atât în țară cât și în străinătate, motiv pentru care am redactat contractele respective. Astfel, valoarea însumată a contractelor a fost de peste 20 miliarde de euro și au conținut un portofoliu impresionant de mărci, desene și modele industriale. Un alt serviciu pe care-l prestăm este „administrarea” portofoliilor unor clienți în ceea ce privește drepturile lor de proprietate industrială în toată lumea. Așa cum am menționat, avem de o rețea internațională de specialiști, fiindu-ne cât se poate de la îndemână să le oferim acest serviciu la cel mai înalt grad de profesionalism, cu rezultate remarcabile.

Care sunt cele mai noi demersuri pe care le-ați întreprins pentru clienții dumneavoastră?

În afara obișnuitelor proceduri administrative și contencioase din fața OSIM și din instanță, cu care suntem deja mult prea familiarizați, de ceva vreme am avut succese remarcabile în ceea ce privește stoparea infracțiunilor săvârșite prin internet. Astfel, am început un lung șir de demersuri împotriva mai multor activități de acest gen, care au avut ca rezultat încetarea terților de a mai clona site-uri sau de a utiliza fără drept domenii de internet care aduceau atingere dreptului la marcă, împotriva celor care nu au încetat această folosire fără drept fiind începute urmăriri penale. ■

Dr. Andra Mușatescu este avocat, consilier în proprietate industrială în domeniul mărcilor, al desenelor, al invențiilor și al topografiilor de circuite integrate și consilier european. Încă de la intrarea în Baroul București, în 1997, a ales ca și domeniu proprietatea intelectuală. Și-a desăvârșit studiile în Marea Britanie, în cadrul Universității Cambridge și al Universității Durham, obținând titlul de Master în Drept. În 2008 devine Doctor în Drept, cu specializarea „Dreptul proprietății intelectuale”, titlu acordat de Academia Română, Institutul de Cercetări Juridice. Este autor și coautor a peste 20 de articole în domeniul juridic, moderator și lector în cadrul a numeroase conferințe, simpozioane și congrese în țară și străinătate (e.g. INTA). De asemenea, face parte din comitetele de conducere ale Asociației Internaționale a Mărcilor (INTA) și ale Asociației Europene a Mărcilor (ECTA), având și un rol activ în cadrul Asociației Internaționale a Proprietății Intelectuale (AIPPI) și în cadrul WIPO/OMPI, unde este arbitru. Ca o încununare a recunoașterii mondiale în domeniu, a primit recent premiul de „Avocat de proprietate intelectuală al anului” din partea revistei britanice Corporate INTL.

ANDRA MUȘATESCU LAW & INDUSTRIAL PROPERTY OFFICES



Casele de Avocatură și de Proprietate Industrială Andra Mușatescu „Oferă o gamă largă de servicii juridice corporatiste și comerciale care includ consiliere privind dreptul muncii, concurenței și UE, cu un puternic accent pe PI” (*Legal 500*).

„Reputația în domeniul de PI a atras cu sine mai mulți clienți internaționali cunoscuți”, care „laudă serviciile de PI incluzând și litigii” (*Legal 500*). Practicând „în fruntea domeniului juridic IP din România, are o vastă experiență în consultanța acordată în principal societăților multinaționale” (*WTR1000*).

Dr. Andra Mușatescu este „un expert în IP de un standard absolut înalt” (*Legal 500*) și „un avocat fantastic” (*Chambers and Partners*).

Momentul înființării și o scurtă istorie a cabinetului:

Casa de avocatură Andra Mușatescu s-a înființat în anul 1999, titulara sa acordând deja consultanță specializată încă din 1997. În 2005 au fost puse bazele entității juridice distincte

„Andra Mușatescu Cabinet de Proprietate Industrială”, care în scurt timp a devenit unul dintre cele mai cunoscute cabinete de proprietate industrială din țară, dar și din străinătate.

Premii și recunoașteri internaționale:

Cabinetul este câștigător a numeroase premii internaționale, precum „Societatea de Avocatură/Cabinetul de Avocat al Anului în România pentru Rezolvarea Conflictelor”, premiu acordat de *Acquisition International Magazine*, „Avocatul de proprietate intelectuală al anului” din partea

revistei britanice *Corporate Intl.*, pentru excelență în afaceri și performanță remarcabilă.

Suntem recomandați în domeniul proprietății intelectuale în topul societăților de avocatură din România al prestigioaselor publicații britanice *WTR1000* și *Chambers and Partners*.

Domeniile și activitățile demarate în această specializare:

- înregistrări de mărci, consultanță și reprezentare acordată pe tot parcursul procedurii de înregistrare, respectiv, opoziții, contestații și instant în fața OSIM, OHIM și WIPO;

- înregistrări de brevet de invenții, consultanță și reprezentare pe tot parcursul procedurilor până la obținerea certificatului de brevet în fața OSIM, OEB;

- înregistrări de desene și modele industriale, consultanță și reprezentare acordată pe tot parcursul procedurii de

înregistrare, respectiv, opoziții, contestații și instant în fața OSIM, OHIM și WIPO;

- consultanță și reprezentare a clienților în raporturile cu Autoritatea Națională a Vămilelor privind importurile de produse contrafăcute;

- negocierea și redactarea contractelor și a tranzacțiilor naționale și internaționale;

- redactarea de contracte de cesiune, licență și know-how.

Activitățile cele mai importante din 2011:

- asistență juridică acordată uneia dintre cele mai cunoscute societăți multinaționale din domeniul telecomunicațiilor, ale cărei mărci valorează peste 20 miliarde de euro, privind contractul de cesiune al acestora în cadrul grupului, cesiune ulterior înregistrată la OSIM;

- asistență juridică privind licența având ca obiect patru mărci acordată liderului de piață de telefonie mobilă din România;

- negocierea și redactarea contractelor de coexistență privind mărcile liderului de piață al produselor de carne conservată din România cu concurenți ai săi pe plan mondial;

- asigurarea victoriei celei mai mari societăți din lume în domeniul alimentar într-un proces împotriva unui concurent producător de batoane de ciocolată cu privire la o marcă nedistinctivă;

- consultanță juridică și reprezentarea una dintre cele mai mari societăți la nivel mondial producătoare de mâncare pentru bebeluși într-un dosar în care folosirea de către un terț a unei mărci similare cu o marcă a clientului ar fi dus la diminuarea gradului său de distinctivitate, în condițiile în care marca este evaluată la peste un miliard de euro.

Bilanț pozitiv

în campania de combatere a pirateriei software

Inspectoratul General al Poliției Române (IGPR) și Business Software Alliance (BSA) au anunțat recent continuarea campaniei „Software-ul fără licență e un lux pe care nu ți-l poți permite!”, lansată în luna septembrie 2011, precum și primele rezultate ale parteneriatului încheiat în domeniul prevenirii și combaterii pirateriei software.

În cadrul campaniei menționate, care are drept scop furnizarea de informații cu privire la prevederile legale în acest domeniu și la consecințele ce decurg din utilizarea de programe piratate, oferind soluții pentru remedierea situației, peste 13.000 de firme din România au primit scrisoarea comună IGPR-BSA, prin care au fost informate asupra riscurilor asociate pirateriei software. Până în prezent, 2.869 companii (22%) au primit consultanță telefonică de specialitate, dintre care un procent de 51%, respectiv 1.468 de companii, au completat și au trimis formulare de audit intern. Campania de prevenire va continua și în prima jumătate a anului 2012 prin menținerea activă a liniei telefonice dedicate campaniei (021-529.71.95) și, mai mult, contactarea telefonică a tuturor companiilor care au primit scrisoarea.

Condamnări pentru utilizare și distribuire neautorizată de software

Ca urmare a dosarelor penale înaintate instanțelor judecătorești, în 2011 s-au înregistrat 11 cazuri de condamnare pentru utilizare neautorizată de software și 19 condamnări pentru distribuire neautorizată de software. Tribunalul Bihor a pronunțat în 2011 cea mai mare amendă penală – 8.000 de lei, la care s-au adăugat despăgubirile acordate părților civile –



titulari ai drepturilor de autor asupra programelor pentru calculator (aproape 10.000 de euro). Instanțele din București au pronunțat în 2011 două hotărâri judecătorești de condamnare la pedeapsa închisorii cu executare; astfel, administratorul unei companii implicate în activități de distribuire de software fără licență preinstalat pe calculatoarele vândute a fost condamnat de către Tribunalul București la 6 luni de închisoare cu executare, iar Judecătoria Sectorului 6 a pronunțat o hotărâre de condamnare la 3 ani și 6 luni de închisoare cu executare pentru distribuire neautorizată de software. Despăgubirile totale solicitate în 2011 în dosarele de utilizare neautorizată sunt de peste 380.000 euro, iar despăgubirile solicitate în dosare de distribuire neautorizată sunt de peste 130.000 euro. Acțiunile de verificare a respectării legislației în materia drepturilor de autor pentru care structurile specializate ale Poliției Române au competență vor fi continuate, conform legii. „La mai puțin de jumătate de an de la semnarea Protocolului pentru prevenirea și combaterea pirateriei software, succesul primei campanii de prevenire, alături de continuarea activităților de pregătire și

de aplicare a legii, demonstrează natura temeinică și eficace a colaborării cu Poliția Română”, a subliniat avocatul **Magda Popescu (foto)**, reprezentant al Business Software Alliance în România. Business Software Alliance este principalul promotor al industriei de software la nivel mondial, activând în 80 de state pentru dezvoltarea piețelor de software și crearea condițiilor pentru inovație și creștere. Printre membrii BSA se numără: Adobe, Apple, Autodesk, Bentley Systems, Bitdefender, CNC, Corel, Dassault Systèmes SolidWorks Corporation, Microsoft, Progress Software, Romsym Data, Siemens, Siveco, Softwin, Symantec și The MathWorks.

Amenzi mari pentru încălcarea legii

Legislația în vigoare stabilește, în caz de utilizare a programelor pentru calculator fără deținerea licențelor necesare, amendă penală de până la 30.000 de lei sau închisoarea de la 1 la 4 ani pentru persoanele fizice, respectiv amendă penală de la 5.000 de lei la 600.000 de lei, pentru persoanele juridice, în timp ce pedepsele complementare pot include: dizolvarea persoanei juridice, suspendarea activității parțial sau integral pe o perioadă de la 3 luni la 1 an, închiderea unor puncte de lucru pe o perioadă de la 3 luni la 3 ani, interzicerea dreptului de a participa la procedurile de achiziții publice pe o perioadă de la 1 la 3 ani, afișarea sau difuzarea hotărârii de condamnare. În plus față de pedepsele de natură penală, legea permite titularului drepturilor încălcate să ceară despăgubiri ce pot ajunge la triplul prețului maxim al licenței, iar programele pentru calculator nelicențiate și suporturile sau echipamentele pe care sunt reproduse sau instalate pot fi ridicate ca mijloace de probă sau confiscate.

Mircea Fica ■

Ne vom extinde echipa în viitorul apropiat



Interviu cu
AURA CÂMPEANU,
Director, **PETOŠEVIĆ SRL**

Rețeaua grupului PETOŠEVIĆ acoperă întreaga Europă Centrală și de Sud-Est, filiala din România beneficiind de expertiza și know-how-ul celorlalte birouri. Prin ce s-a distins biroul PETOŠEVIĆ din București în ultimii ani? Ce rol ocupă el în structura grupului?

Nu ne-am pus problema dacă un birou sau altul se distinge în cadrul grupului. Suntem mai curând o echipă, o echipă unită, colaborăm strâns în cazurile complexe, mai ales în cele care vizează mai multe jurisdicții, iar experiența unui birou este a întregului grup. Ceea ce pot

să vă spun despre biroul din România este că, în timp, am reușit să ne construim un portofoliu de clienți internaționali care vorbește de la sine, și de ale căror drepturi/cazuri de proprietate industrială ne ocupăm nu doar la nivelul țării noastre, ci în multe alte țări din Europa balcanică, centrală și de est și în Comunitatea Statelor Independente. Acest lucru a fost posibil datorită unei echipe locale într-adevăr foarte profesionistă, de care sunt mândră și căreia îi mulțumesc pentru dedicația deosebită de care dă dovadă. Avem în plan și sper să reușim să ne mărim echipa în viitorul chiar foarte apropiat.

În sfârșit, trebuie menționat faptul că biroul nostru are un reprezentant, prin directorul său, în board-ul companiei – organism responsabil cu managementul și strategia la nivelul întregului grup – fapt ce vorbește de la sine despre poziția biroului din România în cadrul grupului.

Pe fondul crizei economice, a crescut numărul și valoarea bunurilor contrafăcute. Care au fost cazurile mai importante de contrafaceri pe care le-ați soluționat, în ultimii ani?

Este adevărat că numărul cazurilor de contrafaceri de care ne-am ocupat a crescut exponențial de la un an la altul, probabil și pe fondul general al crizei economice. Domeniile vizate cu precădere au fost domeniul IT, al produselor electrice și electronice, jucării, articole de vestimentație și încălțăminte, industria farmaceutică, dar nu numai.

În general, clienții noștri acordă o deosebită importanță luptei împotriva contrafacerii și pirateriei. Este cunoscut că aceste fenomene au un impact negativ atât asupra titularilor de drepturi, care pot suferi reduceri ale veniturilor, reducerea activității de inovare și cercetare din cauza resurselor diminuate, precum și a riscului de a nu-și mai recupera inves-

țițiile făcute în acest domeniu, reducerea numărului de locuri de muncă etc., cât și asupra consumatorilor care sunt afectați într-o egală măsură, ajungând să cumpere produse de o calitate îndoielnică și care-i fac să scoată alți bani din buzunar într-un termen foarte scurt, ca să nu mai discutăm de situațiile în care sănătatea le este pusă în pericol.

Cum au primit ACTA (Acordul Comercial de Combateră a Contrafacerii) clienții dumneavoastră?

Este, totuși, prematur să discutăm despre acest acord, atâta timp cât nu este încă în vigoare, ba mai mult, există controverse puternice în jurul adoptării sale. Nu este un subiect pe care să-l abordăm în momentul de față în relația cu clienții noștri, deși fără îndoială este în atenția tuturor. Și noi și, cu siguranță, și clienții noștri, așteptăm rezultatele evaluării Acordului de către Curtea Europeană de Justiție.

Cum colaborați cu OSIM, ORDA și celelalte instituții care reglementează sectorul de proprietate intelectuală din România?

Echipa noastră are experiența lucrului cu instituții naționale dar și internaționale, cum sunt Oficiul pentru Armonizarea Pieței Interne și Oficiul Mondial de Proprietate Intelectuală. Relația cu instituțiile din România este, în general, una foarte bună, profesionalismul personalului este la un nivel comparabil cu cel al statelor cu tradiție din UE, iar reglementările de ordin legislativ în domeniu sunt, la rândul lor, armonizate cu legislația europeană. Fără a fi perfecționistă însă, cred că este încă loc de mai bine în multe privințe, în special în ceea ce privește transparența și predictibilitatea, pe care credem că ar trebui pus mai mult accent. ■

Software-ul se poate proteja juridic



Interviu cu
ANA MARIA ANDRONIC,
Senior Associate, Coordonatorul
Departamentului de Proprietate
Intelectuală, Biris Goran

Sunteți unul dintre membrii fondatori ai VentureConnect by Biris Goran, proiect care vine în primăvară antreprenoriatului românesc și care susține dezvoltarea companiilor de IT&C. Cât de important este parteneriatul cu Gecad pentru reușita acestui demers?

Prestigiosul grup Gecad este unul dintre investitorii hotărâți să investească în start-up-uri românești de succes și a dorit să comunice public acest lucru într-un mod clar. Ne-a onorat și ne-a bucurat foarte mult dorința lor de a se alătura în mod public și de a construi în jurul VentureConnect, iar acest lucru arată că inițiativa

noastră acționează în zona de business în care este nevoie de așa ceva.

Recent ați înființat Fundația VentureConnect. Care este rolul acestei organizații?

Fundația VentureConnect a luat naștere la fel de firesc ca și inițiativa, organizată informal, de acum doi ani. Pe parcursul activităților desfășurate în anii trecuți, ne-am dat seama că este nevoie de o entitate, de un vehicul, care să poată ajuta Board-ul VentureConnect să implementeze mai ușor, mai structurat și mai eficient deciziile luate în urma discuțiilor dintre membrii săi și activitățile propuse, mai ales că acestea din urmă s-au extins de la an la an. Ne-am dorit astfel să putem facilita parteneriate ale VentureConnect cu alte inițiative complementare din industrie, să fim mai productivi, în general, în implementarea tuturor proiectelor pe care ni le propunem și, astfel, ideea de a înființa o fundație a venit firesc.

Doriți să lansați o serie de activități lunare (Venture Mentoring) cu scopul de a răspunde întrebărilor pe care le ridică demararea și dezvoltarea unei afaceri în sectorul IT&C. Cât de bine se organizează/mobilizează fondurile de investiții și cât de viabile sunt proiectele de afaceri propuse de tinerii antreprenori?

Investitorii, fie ei business angels, fie fondurile de investiții, au răspuns întotdeauna cu foarte mare promptitudine invitațiilor noastre de a participa la evenimentele VentureConnect și și-au arătat întotdeauna disponibilitatea de a participa și a investi în proiecte românești viabile. De cealaltă parte, a antreprenorilor, am văzut un interes crescut de la un eveniment la altul. Deși la început a existat o oarecare reticență a antreprenorilor, absolut firească, de a participa la astfel de

evenimente și de a îndrăzni să facă un „pitch“, acum solicitările de a participa la evenimentele VentureConnect vin din ce în ce mai mult din partea lor, așa încât suntem bucuroși că a crescut nivelul de încredere în oportunitățile pe care le oferă VentureConnect pentru antreprenori.

Conform ANIS (Asociația patronală a industriei de software și servicii), în România activează peste 11.000 de companii în sectorul IT&C. Ce au în comun software-ul și avocații?

Software-ul se poate proteja juridic cu ajutorul cunoștințelor avocaților specializați în legislația de tehnologie. Deși s-ar părea că nu există o legătură directă între creatorii de software și avocați, în realitate, ar fi foarte util pentru un creator de software să colaboreze aproape în permanență cu un avocat specializat care să îl poată ajuta pe acesta să-și securizeze exploatarea comercială viitoare nestingerită a software-ului creat.

În ultimii șase ani s-au înregistrat în sectorul IT&C peste 15 fuziuni și achiziții majore de către fondurile de investiții, indicând o tendință de consolidare. Câte firme credeți că doresc să se unească pentru a forma entități puternice, capabile să concureze cu societăți mai mari?

Cred că majoritatea afacerilor se gândesc la un moment dat să formeze parteneriate de afaceri care să le consolideze poziția pe piață și, într-adevăr, am văzut în ultimii ani în România, în sectorul IT&C, astfel de „mișcări“, fie în sensul atragerii unui investitor în afacerea respectivă, fie în al atragerii unui partener strategic mai puternic. Astfel de acțiuni nu pot fi decât benefice pentru afacerea respectivă, cu condiția să fie făcute cu partenerul potrivit și la momentul potrivit. ■



Eveniment VentureConnect

Membrii departamentului (ANA-MARIA ANDRONIC, Senior Associate, Coordonatorul Departamentului de Proprietate Intelectuală, MONICA NOVAC, Associate, și TEODORA OȚETEA, Associate) posedă o experiență vastă privind aspecte legate de afaceri, tehnologie și dreptul proprietății intelectuale.

„Lucrăm cu o gamă largă de clienți, fie că sunt companii tinere, societăți private, fonduri cu capital de risc sau companii multinaționale listate la bursă. Oferim servicii în toate aspectele legate de Tehnologia Informației, inclusiv internet și comerț electronic, asocieri de tip joint venture, fuziuni din domeniul tehnologiei, precum și achiziții și obținerea licențelor pentru tehnologie.” **Ana-Maria Andronic.**



Eveniment VentureConnect

Cele mai importante tranzacții majore includ:

- Consultanț principal al Appnor MSP S.A. cu privire la parteneriatul cu REVEVOL, o rețea globală destinată utilizării soluțiilor inovatoare în domeniul comunicațiilor, cu accent pe restructurarea societară și contractele de licență software;
- Consultanț principal al XSR MG cu privire la acțiunea internațională de încălcare a drepturilor de autor formulată împotriva Muzeo.fr, un important studio de web design din Franța;
- Consultanț principal al renumitului artist român Tudor Chirilă și al formației sale muzicale VAMA cu privire la procesul complex de restructurare a activității în ceea ce privește drepturile de proprietate intelectuală și administrarea tuturor drepturilor de interpretare deținute de VAMA;
- Asistență juridică acordată I.T.N.T., o importantă companie de dezvoltare software, cu privire la constituirea unei structuri PI internaționale;
- Consultanț principal al Realitatea Media S.A. (care deține cel mai important canal TV de știri din România) în legătură cu toate aspectele legate de drepturile de autor și contractele încheiate cu angajații săi și restul personalului (contracte de producție, contracte de marketing și toate contractele de drepturi de autor aferente);
- Consultanț principal al Intact Media Group, al doilea mare conglomerat media din România (care deține canalul TV de știri și divertisment Antena 3), în legătură cu toate aspectele legate de drepturi de autor (contracte, proprietate intelectuală, strategie etc.) ce vizează angajații săi și restul personalului;
- Consultanț principal al 2Parale Afiliere, principala platformă locală de marketing afiliat cu privire la diverse contracte de licență software și de prestări servicii și contractele comerciale cu afiliații și companiile de publicitate;
- Consultanț principal al unuia dintre cele mai mari conglomerate din lume care oferă servicii media și de publicitate, cu privire la diversele achiziții din România;
- Consultanț principal pentru un fond cu capital de risc din SUA, cu privire la achiziționarea unui pachet minoritar de acțiuni în două companii românești importante din domeniul site-urilor de căutare a locurilor de muncă;
- Consultanț principal al acționarilor unuia dintre site-urile de top din domeniul HR/site-uri privind locurile de muncă <www.despre-firme.com>;
- Consultanț principal al unui important portal de știri din România în vânzarea pachetului majoritar de acțiuni către un mare conglomerat din domeniul media cu sediul în Europa;
- Consultanț principal pentru doi investitori de tip business angel cu privire la investiția într-o societate românească recent înființată din domeniul online în legătură cu furnizarea online a serviciilor de livrare de flori;
- Consultanț principal al acționarilor în legătură cu afacerea online a unei companii media din domeniul online;
- Asistență acordată directorilor unei companii de dezvoltare software într-o tranzacție realizată cu capital împrumutat;
- Consultanț principal în legătură cu o investiție în valoare de mai multe milioane de euro într-un joc social online de strategie <www.erepublik.com>.

Noțiunea de rea-credință la înregistrarea unei mărci pre-existente pe altă piață, din perspectiva jurisprudenței comunitare



De **VALENTIN BEREĂ**,
Partener, Bulboacă & Asociații

*Valentin Berea este partener în cadrul
Bulboacă & Asociații și coordonatorul
departamentelor de proprietate
intelectuală, concurență și litigii.*

Precizări prealabile

Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice (în continuare „**Legea Mărcilor**”) prevede posibilitatea terților care justifică un interes să obțină anularea unei mărci înregistrate cu rea-credință. Legea Mărcilor nu definește noțiunea de rea-credință la înregistrarea unei mărci, interpretarea acesteia fiind lăsată la aprecierea suverană a judecătorilor investiți cu soluționarea cazurilor concrete.

O problemă specială, care va fi analizată în continuare, este aceea a înregistrării în România a unei mărci identice sau similare cu o marcă pre-existentă în alte jurisdicții, dar care nu se bucură de protecție pe teritoriul României (nefiind, spre exemplu, înregistrată la nivel comunitar anterior mărcii românești). Deseori, astfel de mărci sunt înregistrate în România de solicitanți care vor să obțină un avantaj injust prin înregistrarea mărcii naționale, fie prin blocarea intrării pe piață a unui concurent, fie prin obținerea unor beneficii din cedarea mărcii către titularul străin. Exemplele sunt nenumărate în acest sens, existând societăți comerciale care înregistrează portofolii întregi de mărci (de regulă, de renume) pe care nu le folosesc, dar pe care le oferă apoi spre cesiune titularilor străini. În această situație, jurisprudența și doctrina sunt unanime în a recunoaște incidența relei credințe în persoana titularului mărcii naționale și, pe cale de consecință, nulitatea mărcii.

Sunt însă și situații în care o societate comercială înregistrează o marcă identică sau similară cu o marcă pre-existentă în străinătate, dar cu intenția

(materializată) de a o folosi pentru conferirea distinctivității propriilor produse sau servicii. Având în vedere caracterul esențialmente teritorial al protecției conferite de înregistrarea unei mărci (care este limitată la țara/țările în care marca a fost înregistrată), simpla pre-existență a mărcii străine nu poate prin ea însăși să conducă la anularea mărcii naționale. În caz contrar, ar însemna că ori de câte ori o marcă este înregistrată pe cale națională într-o țară, aceasta ar deveni indisponibilă în toate celelalte jurisdicții din lume, ceea ce este evident absurd.

Totuși, în cazul în care solicitantul care înregistrează marca în România se află în relații de concurență cu titularul mărcii străine pre-existente pe mai multe piețe geografice (spre exemplu, în cazul unor grupuri internaționale cu prezență în mai multe jurisdicții), se poate prezuma în mod rezonabil faptul că cel dintâi cunoștea existența mărcii anterioare aparținând concurentului.

În aceste situații, se pune următoarea întrebare: *trebuie considerat solicitantul unei înregistrări de marcă ca fiind de rea credință numai din cauza împrejurării că la momentul înregistrării ar putea avea cunoștință de faptul că un terț utilizează în alt stat o marcă similară sau trebuie avute în vedere și alte elemente ale speței?*

Răspunsul la această întrebare a fost și este în continuare unul destul de controversat, dată fiind importanța mărcilor în relațiile de concurență dintre societățile comerciale, care face ca miza acestor litigii să fie în unele cazuri foarte ridicată. Ca răspuns la această întrebare, vom prezenta în continuare argumentele reținute de către Curtea Europeană de



Justiție, argumente pe care le considerăm întemeiate.

Decizia Curții Europene de Justiție în cauza Lindt

Într-o hotărâre din 11 iunie 2009, emisă în urma soluționării unui recurs prejudicial cu privire la interpretarea articolului 51 alineatul (1) litera (b) din Regulamentul 40/94 privind marca comunitară (Cauza „Lindt”), Curtea Europeană de Justiție clarifică conceptul de rea-credință la înregistrarea unei mărci, în contextul dreptului european al mărcilor.

Astfel, curtea europeană susține că „trebuie constatată că împrejurarea că solicitantul are sau trebuie să aibă cunoștință de faptul că un terț utilizează de multă vreme, cel puțin într-un stat membru, un semn identic sau similar pentru un produs identic sau similar, ce poate conduce la confuzie cu semnul a cărui înregistrare se cere, nu este suficientă în sine pentru a stabili existența relei credințe a solicitantului”.

Prin urmare, potrivit instanței europene, simpla împrejurare că solicitantul ar putea avea cunoștință de existența mărcii pe o altă piață nu conduce automat la dovedirea intenției de fraudă și, implicit, a relei credințe a acestuia. În acest sens, în secțiunea privind argumentele părților din Hotărârea Curții Europene de Justiție, Comisia Europeană

susține următoarele: „OAPI trebuie să verifice în cadrul procedurii de înregistrare a unui semn ca marcă dacă această înregistrare se efectuează în vederea unei utilizări efective a mărcii. În schimb, dacă OAPI înregistrează un semn ca marcă și dacă aceasta din urmă nu este ulterior utilizată efectiv, terții vor putea de asemenea [...] să invoce [...] reaua credință a solicitantului în momentul înregistrării acestui semn ca marcă și să solicite declararea nulității acesteia pentru acest motiv”. Urmând aceeași logică juridică, Curtea Europeană admite că „pentru a aprecia existența relei credințe, trebuie să se ia în considerare și intenția solicitantului la momentul depunerii cererii de înregistrare”.

În continuarea argumentării, instanța europeană a statuat că „intenția de a împiedica un terț să comercializeze un produs poate, în anumite împrejurări, să constituie element al relei credințe a solicitantului [...] în special atunci când se adevărește că solicitantul a înregistrat un semn ca marcă comunitară, fără intenția de a-l utiliza”.

Concluzii

Așadar, instanțele naționale investite cu astfel de litigii trebuie să administreze probe prin care să determine care a fost intenția reală a solicitantului la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Având în vedere faptul că buna sau reaua credință a unei persoane la momentul depunerii cererii de înregistrare a unei mărci constituie o atitudine psihologică internă a acesteia (subiectivă), aceasta poate fi determinată în mod obiectiv doar prin analiza comportamentului exteriorizat al respectivei persoane. În consecință, aprecierea caracterului fraudulos al voinței deponentului, existentă la momentul înregistrării unei mărci, nu se poate realiza în lipsa unei analize obiective a acțiunilor acestuia, anterioare, concomitente sau ulterioare înregistrării mărcii.

Astfel, folosința efectivă a mărcii de către titular (de ex.: prin imprimarea mărcii pe ambalaje, comercializarea de produse cu respectiva denumire, promovarea mărcii prin campanii publicitare etc.) reprezintă o probă importantă în sensul că înregistrarea s-a făcut în scopul legitim al folosirii acesteia pentru a conferi distinctivitate produselor titularului (aceasta fiind finalitatea licită a înregistrării oricărei mărci).

Concluzionând, împrejurarea că solicitantul cunoștea sau nu utilizarea mărcii într-un alt stat nu este un element suficient în vederea aprecierii bune sau rele credințe. Buna sau reaua credință a acestuia se examinează, inevitabil, prin raportare la conduita sa anterioară, concomitentă sau ulterioară înregistrării mărcii, folosința efectivă a mărcii reprezentând o probă foarte puternică a caracterului licit al înregistrării. ■



Partener / Coordonator:
ANCA BUTA MUȘAT
Număr avocați: **12**

Anul înființării și scurt istoric al departamentului:

Mușat & Asociații a înființat departamentul de proprietate intelectuală în anul 1998, fiind una dintre primele case de avocatură din România care a oferit asistență juridică în acest domeniu, iar în 2007 a pus bazele entității juridice distincte „Mușat & Asociații Intellectual Property”.

Distincții internaționale:

Mușat & Asociații este recomandată în domeniul proprietății intelectuale în topul firmelor de avocatură din România al prestigioaselor publicații britanice de specialitate PLC – Which Lawyer? și Chambers Europe.

Subdomenii abordate de această specializare:

- Reprezentarea intereselor clienților în fața autorităților publice competente (Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci, Oficiul Român pentru Drepturile de Autor, Oficiul pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne)
- Proceduri de înregistrare/protejare a drepturilor de proprietate intelectuală pentru mărci, brevete, modele și desene industriale
- Negocierea și redactarea contractelor de franciză, de licență și de cesiune
- Litigii de proprietate intelectuală
- Drepturi de autor și drepturi conexe
- Practici de combatere a falsurilor

Cele mai importante mandate din 2011:

- Reprezentarea INDITEX, unul dintre cei mai importanți producători de haine din lume, în legătură cu încălcarea mărcilor INDITEX (ZARA, BERSHKA, STRADIVARIUS). Activitatea noastră a inclus redactarea de notificări pentru încetarea încălcărilor drepturilor de proprietate intelectuală ale clientului.
- Reprezentarea COMITETULUI INTERNAȚIONAL OLIMPIC și a COMITETULUI OLIMPIC și SPORTIV ROMÂN în mai multe litigii având ca obiect încălcarea de către terți a drepturilor asupra mărcilor și simbolurilor olimpice, protejate prin Carta Olimpică. Activitatea noastră a inclus asistență și reprezentare în litigii împotriva unor terți responsabili de anumite campanii publicitare în cadrul cărora au fost folosite fără drept mărcile și simbolurile olimpice.
- Asistarea FORTIS GROUP (unul dintre cele mai importante grupuri financiar-bancare din Europa) în litigiul împotriva unei societăți de asigurare din România pentru anularea unei mărci înregistrate care încalcă drepturile protejate în favoarea clientului. Mandatul nostru a inclus asistarea în cadrul negocierilor și reprezentare în fața Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci și a instanțelor de judecată.

Acordăm și în acest an o importanță deosebită rolului asumat: acela de a oferi servicii de excelență în domeniu, dar mai ales de a contribui la informarea jucătorilor din piață cu privire la importanța deținerii și protejării drepturilor de proprietate intelectuală asupra mărcilor, brevetelor etc.

Sperăm ca acest demers să se concretizeze într-un număr cât mai mare de proiecte pe care să le adăugăm portofoliului actual. Nu în ultimul rând, vom continua să investim în competențele profesionale ale echipei.

Departamentul nostru de PI se află în plin proces de **extindere și consolidare**



Interviu cu
CRISTIAN POPESCU,
Managing Associate,
Popovici Nițu & Asociații

Ce rol ocupă departamentul de Proprietate Intelectuală în cadrul Popovici Nițu & Asociații? Ce strategii aveți pentru dezvoltarea acestei arii de practică?

Departamentul nostru de Proprietate Intelectuală (PI) are o vechime de peste 10 ani, însă, pe fondul creșterii semnificative a cerințelor și proiectelor din ultimii 2-3 ani, departamentul se află în plin proces de extindere și consolidare. În acest sens, sprijinim și încurajăm demersurile necesare ca un număr tot mai mare de avocați specializați în PI să obțină și calitatea de consilier de proprietate intelectuală, astfel încât să putem acoperi toate solicitările

clienților noștri de servicii legale PI, de la mărci, brevete, desene și modele, drepturi de autor etc.

În același timp, clienții ne percep ca o societate de avocatură ce oferă servicii integrate (de la corporate și real estate la mediu și regulatory sau de la fiscal la PI), de unde și preocuparea noastră continuă de a veni în întâmpinarea acestor cerințe și de a colabora strâns cu departamentele de Corporate & Commercial, M&A și IT, a căror activitate implică deseori input din partea departamentului de PI.

De asemenea, ca implementare a principiilor pregătirii permanente a avocaților, Popovici Nițu & Asociații (PN&A) s-a implicat și va continua să se implice activ în organizarea diverselor conferințe/seminarii, evenimente având ca obiect diverse teme de drept, inclusiv de PI.

Aveți relații de cooperare excelente cu firme de avocatură de top din Europa, SUA și Asia, putând astfel aviza clienții români în majoritatea țărilor în care își extind afacerile. Ce avantaje conferă clienților dumneavoastră înregistrarea unei mărci comunitare?

Formalitățile de înregistrare a unei mărci comunitare se detașează în mod evident prin suplețe și costuri reduse față de procedurile de înregistrare a mărcilor la nivel internațional în baza Aranjamentului de la Madrid.

Înregistrarea unei mărci comunitare presupune o singură procedură de urmat și o singură cerere adresată unui singur oficiu competent, obținându-se în schimb o protecție valabilă pe teritoriul a 27 de țări, însumând o piață de peste 350 milioane de persoane. Efectele înregistrării mărcii comunitare sunt aceleași în toate cele 27 de state membre UE, fără a fi condiționată de înregistrarea prealabilă la nivel național a mărcii respective.

În același timp, o cerere de marcă comunitară neacceptată la înregistrare poate fi transformată într-o cerere de marcă la nivel național.

Nu trebuie ignorate costurile înregistrării unei mărci comunitare, care sunt mult mai mici (se plătesc o singură dată) în comparație cu sistemul de înregistrare a mărcilor la nivel internațional în baza Aranjamentului de la Madrid în același număr de state.

Care au fost cele mai importante cazuri unde ați asigurat asistență juridică în proprietate intelectuală, în ultimii ani?

Cele mai importante cazuri au fost următoarele: **Federația Română de Tenis** - asistență juridică și reprezentare în fața Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci în legătură cu acțiunea inițiată de Țiriac Group privind anularea înregistrării mărcii „OPEN ROMANIA”, „BCR OPEN ROMANIA”, deținută de FRF; **SIVECO Romania** - asistență juridică în legătură cu opoziția SIVECO Romania împotriva unei mărci similare cu cele 26 de mărci comerciale înregistrate de SIVECO Romania, precum și în legătură cu înregistrarea drepturilor SIVECO Romania asupra a zeci de programe informatice; **Lidl Romania** - asistență juridică în legătură cu înregistrarea de mărci noi pe teritoriul României, dar și în legătură cu aplicabilitatea legii drepturilor de autor privind materialele promoționale ale Lidl în România; **Asseco SEE** - asistență juridică și reprezentare în fața Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci în legătură cu înregistrarea a 8 mărci Asseco SEE la nivel național; **Primagaz Romania** - asistență juridică în legătură cu obținerea licenței pentru marca Primagaz de la Primagaz Franța, dar și în legătură cu înregistrarea a două mărci naționale combinate. ■

Principalul nostru avantaj competitiv îl reprezintă

echipa de avocați specializați în proprietate intelectuală

Interviu cu
ANA-MARIA BACIU,
Partener, Coordonatorul diviziei de
Proprietate Intelectuală a NNDKP

Ana-Maria Baciu este specializată în toate aspectele privind mărcile, desenele, brevetele, dreptul de autor și numele de domeniu. Coordonează divizia de Consiliere în Proprietate Intelectuală a NNDKP, dar și practicile Farmaceutice și Sănătate, Jocuri de Noroc și Protecția Consumatorilor. Ana-Maria Baciu este membru al Camerei Naționale a Consilierilor în Proprietate Industrială din România și vicepreședinte al grupului regional de lucru din Lex Mundi privind reglementările din industria de sănătate. Este licențiată a Facultății de Drept a Universității București.

NNDKP are unul dintre cele mai solide departamente de proprietate intelectuală dintre societățile de avocatură care activează în România. Care sunt principalele avantaje competitive?

Departamentul de proprietate intelectuală al NNDKP cuprinde în prezent 7 „fee earneri”, dintre care patru avocați (doi dintre ei deținând și calificarea de consilieri în proprietate industrială) și trei consilieri în proprietate industrială în domeniile mărci, desene și brevete.

În plus față de membrii echipei care lucrează în mod constant în domeniul proprietății intelectuale, beneficiem de suportul unei echipe de cinci avocați din departamentul de litigii al casei de avocatură care sunt specializați în acest domeniu.

Un alt avantaj competitiv al echipei noastre constă în oferta foarte variată de servicii, în posibilitatea de a oferi clienților asistență completă în toate domeniile proprietății industriale și drepturilor de autor și conexe – începând de la strategia abordată în vederea protejării acestor drepturi, înregistrarea și administrarea acestora, până la reprezentarea în litigii și în operațiunile inițiate împotriva contrafacătorilor sau asistență în capitalizarea prin licențiere sau transfer a acestor drepturi.

În plus, datorită pregătirii și vastei experiențe a membrilor echipei noastre mixte, formate atât din avocați cât și din consilieri specializați în proprietate intelectuală (cu un bagaj de cunoștințe tehnice care nu se regăsesc în nicio altă echipă a vreunei alte case de avocatură prezente pe piața din România), reușim să oferim clienților noștri o bază de cunoștințe care este în mod obișnuit asociată buticurilor specializate în domeniul proprietății intelectuale. Aceasta este dublată de resursele și perspectiva comercială asupra afacerilor clienților, pe care doar o casă de avocatură care practică avocatura de business de mai bine de 20 de ani le poate oferi.

Din ce sectoare economice provin clienții dumneavoastră, în sectorul proprietății intelectuale? Care au fost cei mai importanți clienți, în ul-

timii ani? Doriți să atrageți clienți din alte industrii?

Asistăm clienți (corporații naționale și multinaționale, entități non-profit, precum și persoane fizice) în tranzacții majore privind drepturi de proprietate intelectuală, cu accent pe contracte de licențiere și/sau transfer, contracte de prestări servicii sau contracte de distribuție în diverse industrii (farmaceutică, software, tutun, FMCG etc.). Printre clienții cei mai importanți din ultimii ani se regăsesc Philip Morris, Heineken, Kraft Foods, Bitdefender, Dr. Reddy's, Zentiva, Romastru Trading, Total, Ford Motor Company, Colgate Palmolive, Unilever și Smithfield. Strategia de dezvoltare a departamentului nostru pentru perioada imediat următoare vizează promovarea echipei și a serviciilor în medii mai puțin convenționale pentru piața avocațială (cum ar fi „social media”) și atragerea de noi clienți în industrii precum industria farmaceutică și de sănătate, retail, media, FMCG, telecomunicații și financiar-bancar.

Nestor Nestor Diclescu Kingston Petersen Consiliere în Proprietate Intelectuală (NNDKP IP) a asistat Bitdefender în proiectul de rebranding inițiat în 2011. Care au fost particularitățile acestui proces, ținând cont de faptul că multe state de interes pentru Bitdefender nu sunt parte în sistemul unitar de înregistrare internațională a mărcilor?

Am fost alături de Bitdefender, al cărui proces de rebranding a inclus 60 de



jurisdicții, chiar din momentul implementării noii identități puse la punct de o agenție de publicitate (de altfel, Bitdefender era clientul nostru și înaintea inițierii procesului de rebranding). Împreună cu managementul Bitdefender, echipa noastră a ales cele mai potrivite căi de protecție a mărcilor, teritoriile, clasele de produse pentru care mărcile vor fi înregistrate, punând la punct strategiile de înregistrare ce urmau să fie folosite. Practic, împreună cu departamentul juridic al celor de la Bitdefender, noi ne-am ocupat de tot ceea ce a însemnat consultanța și apoi reprezentarea în procesul de înregistrare a noilor mărci ale companiei. Proiectul a implicat câteva sute de ore lucrute, la care s-au adăugat alte câteva sute de ore ale consultanților din teritoriile în care s-a apelat la parteneri externi – echipa NNDKP responsabilă de proiectul Bitdefender gestionând și relaționarea cu firmele de consultanță în jurisdicțiile unde trebuia făcută o înregistrare națională (în cazul țărilor care nu erau

Strategia de dezvoltare a departamentului nostru pentru perioada imediat următoare vizează promovarea echipei și a serviciilor în medii mai puțin convenționale pentru piața avocațială (cum ar fi „social media”) și atragerea de noi clienți în industrii precum industria farmaceutică și de sănătate, retail, media, FMCG, telecomunicații și financiar-bancar.

incluse în Protocolul și Aranjamentul de la Madrid care le-ar fi permis aplicarea procedurii de înregistrare internațională). De asemenea, s-a apelat și se apelează în continuare la consultanți externi în țările în care au existat probleme cu înregistrarea mărcilor.

Cum colaborați cu autoritățile vamale în lupta pentru combaterea producției și distribuției de bunuri contrafăcute?

În lupta împotriva contrafacțiilor, am stabilit relații bune de colaborare cu toate autoritățile vamale, pentru a împiedica accesul bunurilor contrafăcute pe teritoriul țării. Asistăm în mod constant clienții în combaterea producției și distribuției de bunuri contrafăcute. Avocații și consilierii noștri depun și urmăresc cererile de intervenție în cadrul operațiunilor de vămire în legătură cu drepturi de proprietate intelectuală și își folosesc experiența și deschiderea internațională pentru a-și sfătui clienții cu privire la cele mai bune strategii în lupta împotriva încălcărilor drepturilor lor de proprietate intelectuală.

Potrivit unor informații din piață, un sfert din totalul acțiunilor în contrafacere judecate de Tribunalul București, în ultimii cinci ani, au avut ca obiect mărci de lux. Cum percepeți viitorul acestui fenomen (contrafacerea mărcilor de lux)?

Acest procent de 25% nu se confirmă nici din experiența noastră, nici din informațiile pe care le avem la nivelul pieței din România (care, desigur, e posibil, dar totuși puțin probabil, să nu fie cele mai relevante).

După părerea mea, în prezent, în România, contrafacerea este mai mult îndreptată spre mărci aferente bunurilor de larg consum (tutun, cafea, condimente, ciocolată etc.), precum și spre mărci de îmbrăcăminte și încălțăminte (de obicei din gama produselor al căror preț este ușor peste medie, fără însă a putea fi considerate de lux) și jucării.

Ca tendință, este posibil să ajungem într-adevăr, în viitor, la contrafacerea în masă a produselor de lux. Cred totuși că vremurile când vom vedea, ca în Italia, Franța sau Turcia, copii ale genților de mii de euro la vânzare pe trotuarele din București sunt încă destul de îndepărtate. ■

Am dezvoltat substanțial

activitatea în ceea ce privește lupta împotriva contrafacerii și a contrabandei



Interviu cu
CIPRIAN DRAGOMIR,
Avocat Asociat,
Țuca Zbârcea & Asociații,
consilier în proprietate industrială,
coordonator al Țuca Zbârcea &
Asociații IP S.R.L.

În ultimii ani, Țuca Zbârcea & Asociații și-a întesit activitatea în sectorul IP, fapt remarcat de prestigioasa revistă britanică Intellectual Property Magazine, care a nominalizat societatea dumneavoastră pentru premiul „Firma de avocatură a anului în domeniul Proprietății Intellectuale pe o piață emergentă”, unde ați concurat alături de cele mai puternice firme de avocatură europene. Ce viitor are această arie de practică în cadrul Țuca Zbârcea & Asociații?

A fost o onoare să accedem în etapa finală a unei competiții ce reunește profesioniști de talie internațională în domeniul proprietății intelectuale, companii cu portofolii valoroase de proprietate intelectuală și unele dintre cele mai puternice firme de avocatură internaționale cu practică în acest domeniu. Calificativul „Highly Commended” pe care l-am obținut în categoria „Firma de avocatură a anului în domeniul Proprietății Intellectuale pe o piață emergentă” reprezintă o recunoaștere a activității echipei noastre în domeniul proprietății intelectuale și cu precădere în ceea ce privește sprijinul acordat clienților în combaterea contrafacerii și a contrabandei cu produse de larg consum. Era maximul pe care-l puteam obține dată fiind concurența la acest nivel din partea unor firme de avocatură ce activează pe piețe mult mai mature, beneficiind de o cazuistică și expertiză pe măsură și de clienți extrem de dinamici. În contrast, în România, piața de proprietate intelectuală este foarte fragmentată și cu resurse puține. Departamentul nostru de Proprietate Intelectuală se va

dezvolta pe aceleași coordonate ca și în anii trecuți. Partea de consultanță este axată în principal pe asistența clienților în lupta împotriva contrafacerilor și a contrabandei. Aici am dezvoltat o practică foarte bună.

Strategia noastră este să lucrăm cu clienți mari, multinaționale, în legătură cu proiecte cu un nivel ridicat de complexitate, unde putem aduce plusvaloare. În portofoliul nostru de clienți există și societăți cu capital majoritar românesc, însă undeva sub 30-40%.

Câți avocați lucrează în departamentul de Proprietate Intelectuală?

Avem un nucleu de 3-4 avocați care acordă consultanță permanentă în dreptul proprietății intelectuale și mai există alți trei avocați care se ocupă de litigii în acest sector. Acoperim nevoile societății noastre cu acest număr de avocați. Date fiind condițiile economice actuale, urmărim o creștere a nivelului de încărcare cu o cazuistică complexă și mai puțin creșterea numerică a departamentului.

Ce rezultate ați avut, concret, în 2011, în asistarea clienților în combaterea contrafacerii și a contrabandei cu produse de larg consum?

Între noi și autorități există o foarte bună colaborare, avem niște proceduri standard care ne permit să fim foarte eficienți și să distrugem capturi mari de produse contrafăcute. Încă din primul an de când asistăm o firmă multinațională de țigări am contribuit, cu sprijinul Poliției de Frontieră și a autorităților vamale, la realizarea de

capturi record, în special țigări provenite din contrabandă din Ucraina, Serbia, Republica Moldova.

Problemă mare a fost cu distrugerea țigărilor, există niște termene procedurale destul de scurte, iar dacă nu te miști repede, infractorii își pot recupera produsele.

Mai acordăm consultanță juridică unor asociații de băuturi alcoolice din Franța care-și protejează foarte agresiv produsele (cum ar fi șampanie și coniac). Avocații noștri merg în magazine împreună cu experții asociațiilor și identifică produsele contrafăcute, le retragem de pe raft și găsim sursa, firma care produce și distribuie aceste băuturi contrafăcute. Este o muncă de echipă, o misiune relativ dificilă ce implică și muncă de detectiv într-o bună măsură, dar n-am putea avea rezultate fără sprijinul autorităților (poliție, procuratură, vamă).

Cum percepeți acum fenomenul contrafacerilor, care s-a agravat pe fondul crizei economice?

Într-adevăr, acest fenomen s-a agravat, produsele contrafăcute sunt mai ieftine decât cele originale. Simțim însă că autoritățile s-au maturizat, își fac mult mai bine treaba, respectă standardele și procedurile din domeniu. În același timp, multinaționalele se protejează riguros, prin departamente specializate.

Ce-i sfătuiți pe managerii români care încă nu conștientizează importanța gestionării mărcilor, brevetelor, desenelor etc. și apelează la experți/consultanți externi doar în cazuri extreme?

De obicei, din motive de costuri și de mentalitate, unii manageri români se bazează foarte mult pe juristul intern, care este bun la toate. El știe litigiile comerciale, litigiile de muncă, merge la Poliție cu dosare penale, merge și înregistrează mărci, face muncă de secretariat etc.

Există servicii specializate la care managerii români trebuie să apeleze. Legislația în general (și mă refer nu doar la cea privind proprietatea intelectuală) s-a dezvoltat atât de mult, a devenit atât de sofisticată, încât este imposibil ca un om să poată ține pasul cu toate domeniile într-un mod care să-l facă și competitiv.

Managerii români trebuie să apeleze cu încredere la avocații specializați în proprietate intelectuală. La început



*Managerii români
trebuie să apeleze cu
încredere la avocații
specializați în proprietate
intelectuală.*

*La început poate părea mai
scump, însă investiția se
recuperează.*

poate părea mai scump, însă investiția se recuperează.

Ce efecte credeți că va avea adoptarea ACTA (Anti-Counterfeiting Trade Agreement) asupra clienților dumneavoastră și asupra României?

În ciuda tuturor controverselor și protestelor pe care le văd, cred că ACTA este un document foarte util, perfectibil, e adevărat, dar care nu diferă cu nimic față de alte acorduri sau reglementări naționale și internaționale pentru protejarea proprietății. E necesară o precizare: ACTA nu este doar despre internet. ACTA este despre orice contrafacere atât în spațiul virtual, cât și în cel real. Și apoi regulile jocului în spațiul virtual trebuie să fie aceleași cu cele din spațiul real. E cool să descarci gratis filme și muzică de pe torrente, dar nu e deloc cool ca cineva să vină să-ți împrumute portofelul din buzunar, pe stradă. În ambele cazuri e furt. E un fel de „Lăsați-ne să furăm, dar nu ne furați!” Ne bucurăm să cumpărăm produse contrafăcute ieftine de la tarabă sau de pe net, dar ne supărăm dacă ajungem la spital din cauza lor sau dacă angajatorul ne pune pe liber pentru că afacerea lui e sufocată de produsele contrafăcute care se vând la un sfert din prețul unora originale. Și exemplele pot continua. ACTA propune armonizarea standardelor și procedurilor de sancționare a persoanelor și firmelor care încalcă legislația în domeniu și stabilește un sistem comun de combatere a pirateriei și a contrafacerilor.

Clienții noștri nu sunt afectați de ACTA. Dimpotrivă, ar trebui să profite de aceasta. ■

Istoricul Departamentului de IP

Departamentul de Proprietate Intelectuală a fost înființat în anul 2005, anul constituirii Țuca Zbârcea & Asociații, și este coordonat de Ciprian Dragomir, Avocat Asociat. Ciprian este specializat în dreptul proprietății intelectuale, fiind consilier autorizat în proprietate industrială.

Echipa departamentului de proprietate intelectuală din cadrul Țuca Zbârcea & Asociații beneficiază de o experiență vastă în servicii de asistență juridică în favoarea clienților săi. Serviciile acoperă aspectele juridice legate de combaterea contrafacerii și contrabandei cu produse de larg consum, cum ar fi țigările, băuturile, alimentele și articolele de îmbrăcăminte. Echipa este specializată și în francize, mărci înregistrate și protecția brevetelor din industria farmaceutică și software.

De asemenea, experții Țuca Zbârcea & Asociații în proprietate intelectuală asigură în mod constant servicii de asistență juridică în cadrul marilor privatizări și tranzacții de tip „private equity”, precum și în preluări de activități comerciale complexe realizate în cadrul procedurilor de insolvență.

Contrafacerea mărcilor de lux a devenit un flagel mondial

Interviu cu
COSMIN VASILE,
Partener, Zamfirescu Racoți Predoiu

Cosmin Vasile este Doctor în Drept și Partener în cadrul societății de avocați Zamfirescu Racoți Predoiu. Cosmin acordă servicii de consultanță și reprezentare în domeniul litigiilor și disputelor comerciale, câștigându-și o puternică reputație în soluționarea arbitrajelor internaționale complexe, incluzând proceduri guvernate de regulile ICC, LCIA, precum și unele mai puțin formale, precum cele guvernate de regulile arbitrale UNCITRAL. Cosmin oferă clienților servicii de consultanță și reprezentare în litigiile comerciale și civile, proprietate intelectuală, contencios administrativ și achiziții publice, precum și recuperări de creanțe. De asemenea, Cosmin oferă servicii de consultanță și reprezentarea clienților săi în vederea obținerii unor soluționări favorabile în cazul unui număr impresionant de medieri finalizate cu succes. Cosmin a coordonat numeroase dosare civile și comerciale și a administrat dispute majore din domeniul proprietății intelectuale, în special în domeniul mărcilor înregistrate și al patentelor. Cosmin oferă în mod frecvent servicii de consultanță și consiliere juridică în drept internațional privat și comerț internațional.

Zamfirescu Racoți Predoiu este nominalizată constant de revistele internaționale de IP în prima linie a societăților de avocatură cu expertiză ridicată în litigiile de proprietate intelectuală. Prin ce se caracterizează un litigiu de proprietate intelectuală, comparativ cu litigiile din alte domenii?

Un litigiu de proprietate intelectuală se caracterizează, în plus față de alte domenii, prin nevoia de cunoaștere a unei legislații și practici speciale, în domeniul proprietății industriale, alături de cunoștințele generale de drept. În unele domenii ale proprietății industriale, cum ar fi domeniul brevetelor de invenții, este absolut necesară și munca unui expert consilier în proprietate industrială, care sprijină și acordă tot suportul tehnic necesar avocatului pledant. Activității consilierului în proprietate industrială îi corespunde de cele mai multe ori, în cadrul litigiului, efectuarea unei expertize de specialitate, în care experți desemnați, alături de experți parte ai părților, dezbate și oferă soluțiile pe partea tehnică a litigiului. Rămâne instanței de judecată și avocaților părților interpretarea legii și aplicarea ei la o situație tehnică deslușită de experți.

Care a fost cel mai complex litigiu de proprietate intelectuală gestionat de avocații Zamfirescu Racoți Predoiu, în anul 2011?

Dintre cele peste 20 de mandate gestionate de echipa noastră, putem sublinia două proiecte deosebit de importante în desfășurare pe parcursul anului 2011,

unul în domeniul brevetelor de invenție și altul în domeniul mărcilor.

În primul caz, este vorba de o serie de litigii ce au ca obiect anulări de brevete de invenție pentru medicamente. În aceste dosare reprezentăm o companie farmaceutică internațională care deține un brevet european asupra medicamentului original, căruia i se aduc atingeri de companiile române care pun pe piață medicamente așa-zis generice. Proiectul este încă în desfășurare și estimăm că nu se va finaliza în cursul acestui an.

În ceea ce privește domeniul mărcilor, proiectul la care doresc să mă refer este reprezentat din nou de o serie de litigii constând în acțiuni în decăderea titlurilor din drepturile conferite de anumite mărci. În aceste dosare reprezentăm o companie internațională de produse cosmetice și de îngrijire orală împotriva unor societăți franceze producătoare de uleiuri și lubrifianți. Litigiile datează din 2005 și, după șapte ani de judecată, am avut la începutul anului 2012 satisfacția de a obține o hotărâre irevocabilă favorabilă, prin care instanța a admis acțiunea în decăderea din drepturile conferite de marca promovată de noi.

Prin ce se deosebește un litigiu pentru protejarea unei mărci naționale de un litigiu pentru protejarea unei mărci comunitare?

În esență nu se deosebesc foarte mult, având în vedere că, începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, mărcile comunitare produc efecte pe teritoriul României întocmai ca o marcă națională. Regimul juridic al celor două tipuri de mărci rămâne însă unul distinct.



Cu ce cabinete de proprietate industrială colaborează Zamfirescu Racoți Predoiu? Care sunt cele mai active sectoare (mărci, brevete, design etc.) care necesită astfel de colaborări/parteneriate?

Societatea noastră are o relație îndelungată și foarte strânsă cu Cabinetul Margareta Oproiu, cel mai activ sector al colaborării fiind cel al brevetelor de invenție, cu precădere în domeniul farmaceutic, respectiv mărcile.

România este o piață de desfacere a produselor contrafăcute purtând mărci de lux, cele mai răspândite contrafaceri înregistrându-se la nivelul produselor de îmbrăcăminte, cosmetice și ceasuri. Cât de afectați sunt clienții ZRP de acest fenomen al contrafacerilor?

România se confruntă cu fenomenul descris de dumneavoastră, care a devenit un flagel mondial. Titularii de mărci aplicate unor astfel de produse sunt supuși riscului diluării mărcii acestora, al căderii în categoria mărcilor de evitat, pe scurt, riscului devalorizării propriilor mărci, chiar în condițiile promovării continue a demersurilor pentru încetarea încălcării drepturilor protejate. Impactul sau gravitatea fenomenului diferă însă de la caz la caz și de la piață la piață.

Ce viitor credeți că va avea ACTA, în condițiile în care Curtea Europeană de Justiție a decis că operatorul unei rețele sociale online nu poate fi constrâns să aplice un sistem general de filtrare, vizându-i pe toți utilizatorii săi, pentru a preveni încălcarea ilegală de opere muzicale și audiovizuale?

Această decizie a Curții Europene nu afectează decât domeniul muzical și audiovizual, unde este interesant de văzut cum va fi aplicat tratatul. Însă ACTA are o aplicabilitate generală, în sensul că se referă și la produse contrafăcute, medicamente generice etc., asupra cărora decizia Curții nu impiedică în niciun fel. Prin urmare, apreciem că ACTA va deveni un instrument deosebit de important în relațiile comerciale referitoare la un drept de autor sau de proprietate industrială. ■

Domeniile de activitate ale Departamentului de Proprietate Intelectuală:

- Brevete de invenții (în cele mai variate domenii ale industriei, cu precădere în domeniul farmaceutic)
- Mărci și indicații geografice
- Desene și modele industriale
- Drepturi de autor

Servicii oferite:

Zamfirescu Racoți Predoiu este unul din jucătorii importanți pe piața proprietății intelectuale, fiind clasată pe primele locuri în domeniul contenciosului proprietății intelectuale. Pe lângă serviciile de asistență juridică și reprezentare în cadrul litigiilor de proprietate intelectuală, societatea noastră oferă,

de asemenea, și o gamă largă de servicii juridice legate de protejarea drepturilor de proprietate intelectuală.

Echipa oferă servicii de asistență juridică și reprezentare într-un număr impresionant de litigii majore, unei game variate de clienți, de la mari societăți farmaceutice și importante entități corporatiste la firme locale de mărime medie.

Principalii clienți în ultimii ani:

- (GlaxoSmithKline) GSK
- Danya Cosmetics
- Important producător francez de medicamente originale în baza brevetelor de invenție
- Important producător japonez de medicamente originale

Mărcile de lux



De **NICOLETA TĂRCHILĂ**,
consilier juridic și consilier în
proprietate intelectuală în cadrul
Cabinetului Enpora

Toți le cunosc, mulți și le doresc și foarte puțini și le permit, aceasta ar fi o definiție informală a mărcilor de lux. Dintr-o perspectivă mai avizată, marca de lux reprezintă un cumul de factori interdependenți precum: calitatea superioară a produselor/serviciilor, istoria din spatele creării ei, o promovare specifică, câștigarea unei reputații, un public țintă exclusivist și un preț pe măsură.

Domeniile principale în care se întâlnesc bunuri/servicii de lux sunt: moda, aviația, yachturile, domeniul auto, bijuteriile, ceasurile, cosmeticele, băuturile, hotelurile/cluburile. Aceste categorii au fost trasate de către World Luxury Association (WLA), o organizație non-profit înființată în SUA, ce reprezintă autoritatea pe piață în oferirea serviciilor de lux la nivel global, protejarea standardelor ce trebuie îndeplinite pentru ca un produs/serviciu să fie apreciat a fi de lux și medierea competitivității pieței internaționale a bunurilor de lux. WLA realizează în fiecare an un TOP 100 al celor mai valoroase mărci din lume conform categoriilor enumerate. Anul 2012 situează în acest top următoarele mărci: AUTO – Rolls-Royce, Bentley, Ferrari, Lamborghini, Maserati, Aston Martin, Bugatti, Spyker, Pagani, Koenigsegg; MODĂ – Hermes, Chanel, Louis Vuitton, Christian Dior, Ferragamo, Versace, Prada, Fendi, Giorgio Armani, Ermenegildo Zegna; BIJUTERII – Cartier, Van Cleef & Arpels, Boucheron, Harry Winston, Chaumet, Klobateri, Bvlgari, Montblanc, Tiffany&Co, Mikimoto; CEASURI – Patek Philippe, Vacheron Constantin, Piaget, Jaeger-Le Coultre, Audemars Piguet, Blancpain, Rolex, Breguet, IWC, Franck Muller; COSMETICE – Chanel, Christian Dior, Guerlain, Givenchy, Helena Rubinstein, Sisley, La Prairie, La Mer, Lancome, Biotherm; BĂUTURI – L’or De Jean Martell, Louis XIII, Richard Hennessy, Chateau Petrus Wine, Chateau Lafite Rothschild, Macallan, Meritage, Ron Zacapa, Dom Perignon, Perrier Jouet; HOTELURI – Wakaya Club, North Island, Hotel Turtle Island, Fregate Island Private, Hotel Le Toiny, Burj Al-Arab,

Le Sirenuse, Armani Hotel Dubai, W-Hotel-Puerto Rico, Amanruya. Se poate observa că marea majoritate a producătorilor de mărci de lux provin din Europa, la care se adaugă câteva nume din SUA, Japonia, EAU. Cea mai mare consumatoare de mărci de lux din lume la ora actuală este însă China.

Multe dintre mărcile apreciate în prezent a fi mărci de lux sunt mărci vechi, cu tradiție, unele dintre ele fiind protejate prin înregistrare cu zeci de ani în urmă. Spre exemplu, marca Rolls-Royce a fost pentru prima dată protejată în țara de origine a titularului, Marea Britanie, în anul 1907. O mare parte dintre mărcile de lux sunt în prezent înregistrate de peste 50 de ani: Rolex – 1931, Marea Britanie, Guerlain – 1936, Danemarca, Cartier – 1945, Marea Britanie, Perrier Jouet – 1948, Franța sau Patek Philippe – 1949, Marea Britanie. Anul obținerii protecției prin înregistrarea mărcii nu trebuie însă confundat cu anul intrării pe piață a produselor respective. În multe dintre cazuri protejarea mărcii a intervenit după o perioadă considerabilă de la data lansării produselor.

România este o piață de desfacere a produselor contrafăcute purtând mărci de lux

Din nefericire, România este o piață de desfacere a produselor contrafăcute purtând mărci de lux. Cele mai răspândite contrafaceri se înregistrează la nivelul produselor de îmbrăcăminte, cosmetice și ceasuri. Cantitatea de mărfuri confiscate de către autoritățile vamale este semnificativă și în creștere de la an la an. Cu toate acestea, numărul acțiunilor în contrafacere depuse în ultimii cinci ani pe rolul Tribunalul București nu este unul impresionant și nu reflectă realitatea

CABINET ENPORA

Servicii de proprietate intelectuală

CABINET ENPORA

Oferă servicii extinse de protecție a proprietății intelectuale încă din anul 1990.

BREVETE

- Înregistrarea de brevete românești și europene
- Traduceri tehnice

MĂRCI

- Înregistrarea de mărci naționale și comunitare

DESENE ȘI MODELE INDUSTRIALE

- Înregistrarea de desene și modele industriale naționale și comunitare

MODELE DE UTILITATE

**MENTINEREA ÎN VIGOARE ȘI REÎNNOIEREA MĂRCILOR, DESENELOR INDUSTRIALE ȘI A BREVETELOR
SERVICII DE MONITORIZARE
NUME DE DOMENII
LITIGII ÎN DOMENIUL PROPRIETĂȚII INDUSTRIALE**

E-mail: pop@patents.ro **Tel:** 021 2300990 **Fax:** 021 2302311
Str. George Călinescu, Nr. 52A, Ap. 1, Sector 1, București

www.patents.ro

pieței. Un sfert din totalul acțiunilor în contrafacere judecate de Tribunalul București în ultimii cinci ani au avut ca obiect mărci de lux. În cele mai multe dosare s-a judecat contrafacerea mărcilor Burberry, Versace, Christian Dior, Gucci, Chanel sau Louis Vuitton.

Majoritatea acțiunilor în contrafacere sunt depuse la secția civilă, titularii mărcilor urmărind stoparea acțiunii de contrafacere și obținerea de despăgubiri materiale și/sau morale. Nu de puține ori, deoarece printr-un act de contrafacere se aduce atingere mai multor mărci dintr-un anumit domeniu, se depun acțiuni comune. Spre exemplu Chanel, Lancome, Hugo Boss, Jean Cacharel, Parfums Rochas ș.a. au depus împreună o acțiune în contrafacere în anul 2008 împotriva firmei românești SC Medusa Multi Distribuție SRL. Această firmă comercializa în calitate de distribuitor unic produsele companiei D&P Parfumum conștând în esență de parfum prezentată în flacoane pe care era aplicată marca omonimă și pe al căror dop era aplicat un cod ce, potrivit catalogului de prezentare, corespundea unei mențiuni care arăta că parfumul ce poartă acel cod este similar cu un parfum ce poartă o marcă notorie, printre care și mărcile reclamantelor. Tribunalul București a

Din nefericire, România este o piață de desfacere a produselor contrafăcute purtând mărci de lux. Cele mai răspândite contrafaceri se înregistrează la nivelul produselor de îmbrăcăminte, cosmetice și ceasuri.

admis cererea reclamantelor, a interzis pârâtei actele de comerț, import, export, distribuție, publicitate, precum și orice alte acte comerciale care presupun prezentarea produselor pârâtei în actuala modalitate sau în orice altă modalitate și a obligat pârâta la plata sumei de 99.690,07 lei – despăgubiri materiale, reprezentând echivalentul valorii minime a unei licențe pentru fiecare titular, respectiv 1% din cifra de afaceri în perioada 1.11.2005-

1.11.2008, și 99.690,07 lei – despăgubiri morale pentru fiecare dintre reclamante, și la plata sumei de 26.541 lei, cu titlul de cheltuieli de judecată. Sentința a fost apelată de către pârâta, careia i s-a admis apelul în sensul schimbării în parte a sentinței și reducerii la jumătate a sumelor reprezentând daunele materiale și morale, respectiv la suma de 99.690,07 lei pentru fiecare dintre reclamantele intimat. Decizia Curții de Apel București a devenit definitivă și irevocabilă la data de 27.05.2011 prin respingerea de către ÎCCJ a recursului formulat de către reclamante. Louis Vuitton a obținut prima condamnare penală într-o acțiune în contrafacere în țara noastră. La 24 februarie 2009, Tribunalul București secția penală a dispus condamnarea inculpatului ABDAL SAHIB RAGHAD la pedeapsa de 2 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de 4 ani și la plata sumei de 210.067 lei cu titlul de daune morale și a sumei de 2.150 lei cu titlul de cheltuieli judiciare. Acesta a introdus pe piață în perioada 2001-2002, prin hypermarket-urile Metro și Carrefour, produse ce imitau mărci deținute de Louis Vuitton Malletier. ÎCCJ a respins recursurile formulate și decizia a rămas definitivă și irevocabilă la data de 16.02.2010. ■

Mărcile și alcoolul românesc



De **CRINA N. FRISCH**

Crina Frisch este consilier în proprietate industrială și membru al Camerei Naționale a consilierilor în proprietate industrială din România. Din anul 2005 este partener la Frisch and Partners, anterior fiind partener la Enpora (2003-2005) și avocat senior la Rominvent (1995-2003). Este membru în mai multe organizații internaționale prestigioase, precum ECTA (European Communities Trade Mark Association), Global Intellectual Property & Business Lawyers și INTA (International Trademark Association).



În fiecare zi, milioane de oameni cumpără băuturi alcoolice fără să conștientizeze problemele complexe de proprietate intelectuală

care intervin și care joacă un rol determinant pentru producătorii de băuturi alcoolice.

Cadrul legislativ aferent industriei alcoolului este complex și multifacetat, industria având norme speciale dedicate fabricării, stocării, publicității, marcării și vânzării produselor de acest gen, în afara celor de ordin fiscal.

Codul Fiscal a consacrat capitole speciale acestei specii de comerț. Care ar fi atunci explicația acestei atenții deosebite? Să fie oare impactul consumului de alcool în rândul populației? Studiile sociologice efectuate recent au relevat următoarele aspecte, cunoscute, de altfel, de ceva vreme:

1. Mai puțin de jumătate dintre consumatorii de băuturi alcoolice nu au cunoștință de faptul că din punct de vedere al sănătății există o doză limitată de alcool ce poate fi consumată;
2. Aproape jumătate din populația adultă depășește această doză zilnică admisă sau acceptată;
3. Din ce în ce mai mulți tineri sunt internați din cauza intoxicației acute cu alcool;
4. Infraționalitatea este în strânsă legătură cu consumul excesiv de alcool.

Acestea sunt probabil unele din rațiunile pentru care industria alcoolului face obiectul unor reglementări speciale, amintite mai sus.

În România, cei interesați de obținerea unei autorizații de punere pe piață a unui medicament sau preparat farmaceutic pot depune documentația aferentă, fără să existe obligația impusă de lege ca

medicamentul să aibă o marcă proprie, putând utiliza denumirea comună internațională – DCI.

În mod paradoxal, în cazul alcoolului, Codul Fiscal român prevede în mod imperativ, la art. 206 indice 69, alin. (3), că „Băuturile alcoolice livrate de agenții economici producători către operatorii economici distribuitori, comercianți agro, vor fi însoțite și de o copie a certificatului de marcă al producătorului, din care să rezulte că marca îi aparține”.

Mărcile sunt extrem de importante pentru industria alcoolului

Prin urmare, mărcile sunt extrem de importante pentru industria alcoolului, mult mai importante se pare decât pentru industria farmaceutică. Dacă în cazul medicamentelor, pacienții pot achiziționa medicamente care nu sunt comercializate sub o marcă, de unde și riscul de a fi indus în eroare și de a se provoca accidente grave, în cazul alcoolului, legiuitorul a intervenit extrem de ferm.

Rezultă așadar că, deși marca este un semn în esența sa facultativ, în cazul băuturilor alcoolice acesta devine obligatoriu. Așadar, în România nu mai există „doar” rachiul, lichior, țuică, ci produse alcoolice care poartă obligatoriu o marcă.

Care ar fi oare explicația? Faptul că marca este și devine instrumentul de atragere și de menținere a clientelei, iar sub influența acestuia consumatorii pot fi induși în eroare și consumul de alcool de altă marcă poate dăuna unor interese? Evident că nu în ceea ce-i privește pe consumatori, deoarece rachiul comercializat sub marca ipotetică „Strong”, să

spunem, nu este mai mult sau puțin nociv decât rachiul comercializat sub marca ipotetică „Super”, în măsura în care ingredientele sunt cele prevăzute de lege.

Legislația națională, comunitară și internațională consacră la rândul său prevederi speciale în ceea ce privește înregistrarea unor mărci sau indicații geografice pentru vinuri sau băuturi alcoolice, dominând principiul neinducerii în eroare cu privire la sursa și originea geografică a produselor.

Clasificarea Internațională a mărcilor de la Nisa e o clasificare administrativă cuprinzând, pentru produse, clasele de la 1 la 34, iar pentru servicii, de la 35 la 45. Produsele alcoolice au un tratament cu totul preferențial și în acest caz, fiindu-le dedicată o întreagă clasă, și anume clasa 33.

Cum fraudează producătorii români dispozițiile fiscale sau comunitare sau, după caz, pe cele aferente proprietății intelectuale, prin sistemul de înregistrare a mărcilor și clasificare a acestora? Să luăm spre exemplu o băutură spirtoasă, comercializată sub marca „STRONG” – producătorul va solicita înregistrarea acesteia și va introduce în lista de produse în clasa 33 cognac, brandy, mastică etc., astfel încât va avea aparența dreptului de a produce un anumit tip de băutură, pe care în mod normal nu ar avea dreptul să-l producă având în vedere indicațiile geografice relevante. Este bine știut că produsele alcoolice sunt purtătoare de accize, autoritățile fiscale acordând o atenție deosebită în ceea ce privește circulația acestor produse și colectarea acestora.

Apă de gură cu arome de prune

În acest sens, nu este deloc surprinzător apelul primului-ministru adresat autorităților fiscale de a acorda o atenție sporită combaterii evaziunii fiscale în domeniul alcoolului.

Pe de altă parte, spiritul inovator al unor producători români în a încerca noi soluții de fraudare a statului român în ce privește accizele și taxele datorate își face simțită prezența și în domeniul alcoolului. Sau mai bine spus, mai ales în domeniul alcoolului.

De ce să producem băuturi alcoolice și să plătim accize când am putea să disimulăm produse alcoolice sub aparența unor produse cosmetice? Și cum ar fi, dacă pentru aceste produse „cosmetice” am folosi drept marcă înregistrată



*Spiritul inovator al unor
producători români în a
încerca noi soluții de
fraudare a statului român
în ce privește accizele
și taxele datorate își face
simțită prezența mai ales
în domeniul alcoolului.*

mărcile unor concurenți care însă sunt înregistrate în clasa 33, întrucât se aplică unor băuturi alcoolice?

Astfel, au existat încercări de înregistrare a unor mărci de către companii din domeniul alcoolului pentru produse din clasa 3 – produse cosmetice, încercarea de înregistrare privind mărci identice cu cele înregistrate și folosite de către concurenți pentru produse alcoolice, adică clasa 33, aparent produse total diferite.

Pe de altă parte, mai multe controale efectuate în țară de către oficiile pentru protecția consumatorului au identificat la vânzare apă de gură cu aromă de

prune, în recipiente de 2 sau de 4 litri, produs cosmetic oferit la raioanele de băuturi alcoolice, care avea o concentrație alcoolică de peste 20%.

Un dublu câștig obținut de „inventivul” producător: nu mai plătește statului accizele pentru băuturi alcoolice; notorietatea și gradul de recunoaștere al mărcii concurentului în rândul consumatorilor îi ajută din plin, deoarece aceștia vor achiziționa la un preț mai mic o cantitate mai mare din băutura purtând marca preferată, chiar dacă la o cercetare atentă apare și mențiunea „apă de gură” undeva pe recipientul de 2 sau 4 litri.

Ca o continuare a alcoolului sanitar, vinului făcut din surcele, parfumuri, consumatorul „tradițional” ale cărui drepturi și interese sunt temeinic reglementate de lege are la îndemână un nou produs original – apă de gură sau after shave cu arome la alegere – de cireșe, brandy, sau de prune.

Prin urmare, la interferența mărcilor „obligatorii”, a accizelor și a protecției consumatorului apar noi produse gen cosmetice/alcoolice care, fiind libere de orice accize, au un impact mai puternic asupra consumatorului. Mai ales asupra consumatorului obișnuit să consume produse alcoolice sub aceeași marcă.

Va fi interesant de urmărit evoluția acestor produse noi, dar mai ales reacția jucătorilor din piață, precum și cea a autorităților fiscale. ■

Despre potențialele implicații ale ACTA asupra mediului de afaceri



De **CRISTIAN POPESCU**,
Managing Associate,
Popovici Nițu & Asociații

Cristian Popescu este avocat colaborator coordonator și membru al echipei Popovici Nițu & Asociații din 2006. Cristian este specializat în proprietate intelectuală și drepturi de autor, asistând clienții într-o gamă largă de probleme legate de înregistrarea și protecția mărcilor și a brevetelor. Cristian Popescu este consilier în proprietate intelectuală în cadrul Oficiului de Stat pentru Invenții și Mărci (OSIM). A absolvit Facultatea de Drept a Universității din Timișoara și are un master în Dreptul Afacerilor la Universitatea din București.

Precizări generale

România a semnat la Tokyo, în data de 26 ianuarie 2012, alături de Uniunea Europeană (UE), 21 state membre UE și alte 10 state, Acordul Comercial de Combateră a Contrafacerii (în engleză „Anti-Counterfeiting Trade Agreement” – „ACTA”). Scopul ACTA este asigurarea unei mai bune cooperări internaționale în vederea combaterii fenomenului contrafacerii și piratării bunurilor și încălcării drepturilor de proprietate intelectuală (mărci, brevete de invenții, drepturi de autor și drepturi conexe etc.).

Controverse

Semnarea ACTA a determinat o serie de proteste publice atât în România cât și la nivel internațional, sub acuzația că acest acord internațional reprezintă o ingerință asupra dreptului la viața privată și o amenințare la drepturile fundamentale ale omului (de exemplu libertatea de exprimare, dreptul la intimitate etc.), în principal prin monitorizarea și restrângerea accesului la Internet, prin obligarea furnizorilor de Internet la dezvăluirea datelor utilizatorilor și, nu în ultimul rând, prin stabilirea unor sancțiuni grave (de natură penală) pentru cei acuzați de încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală.

Analiza ACTA în contextul legislației existente actualmente în România

O analiză obiectivă (sine ira et studio) a formei actuale a ACTA relevă că aceasta nu aduce în fapt noutăți deosebite, marea majoritate a principiilor și recomandărilor sale regăsindu-se deja

la nivelul legislației românești în domeniul combaterii contrafacerii mărfurilor și pirateriei sau protecției drepturilor de proprietate intelectuală.

În susținerea acestui argument principal, vom prezenta mai jos o scurtă analiză comparativă între unele dintre prevederile considerate mai sensibile ale ACTA și cele corelative ale legislației relevante deja în vigoare în România.

De exemplu, atât sancționarea penală a contrafacerii mărfurilor cât și acțiunile de natură civilă cu scop reparator (sistarea operațiunilor de manufacturare, folosire, distribuire sau repararea unor prejudicii) sunt reglementate în România prin Legea nr. 84/1998 privind mărcile și indicațiile geografice, republicată (art. 90-91), sau chiar în Ordonanța Guvernului nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, republicată (art. 55 și următoarele).

În mod similar, recomandările ACTA privind sancționarea penală a realizării și distribuiri obiectelor piratate se regăsesc deja în art. 139⁶ din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor („Legea nr. 8/1996”). De asemenea, Legea nr. 344/2005 privind unele măsuri pentru asigurarea respectării drepturilor de proprietate intelectuală în cadrul operațiunilor de vămire reflectă în art. 15-16 principiul menționat în ACTA la art. 13 (*Domeniul de aplicare al măsurilor la frontieră*), în sensul că mărfurile care s-au dovedit a aduce atingere unui drept de proprietate intelectuală nu pot intra sau ieși de pe teritoriul României, putând fi distruse sau predate organizațiilor non-profit.

În linie cu cele de mai sus, putem chiar afirma că Legea nr. 8/1996 este mult mai restrictivă/prohibitivă decât recomandările ACTA.



Astfel, dacă art. 23 alineatul (3) din ACTA prevede oarecum limitativ că „o parte poate să prevadă proceduri și sancțiuni penale pentru reproducerea neautorizată a operelor cinematografice în cadrul unei proiectări într-o sală deschisă în general publicului” (deci prin referire doar la încălcarea drepturilor de autor prin reproducerea în cinematografe), art. 139⁸ din Legea nr. 8/1996 extinde cazurile de sancționare a încălcării drepturilor de autor, specificând că este „infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 1 la 4 ani sau cu amendă punerea la dispoziția publicului **inclusiv prin internet** sau prin alte rețele de calculatoare, fără consimțământul titularilor de drepturi, a operelor sau produselor purtătoare de drepturi conexe ori de drepturi sui-generis ale fabricanților de date ori ale copiilor acestora, indiferent de suport, astfel încât publicul să le poată accesa în orice loc sau în orice moment ales în mod individual”.

Dincolo de exemplele de mai sus, chiar și cea mai controversată prevedere a ACTA (art. 27, alineatul 4), referitoare la obligația furnizorilor de servicii de Internet de a furniza informații despre abonații despre care se presupune că au încălcat regulile privind contrafacerea mărcilor și drepturile de autor se

regăsește parțial la nivelul Legii nr. 365/2002 privind comerțul electronic („Legea nr. 365/2002”).

Astfel, Legea nr. 365/2002 precizează că furnizorii de servicii de Internet sunt obligați să pună la dispoziția autorităților orice informații care să permită identificarea destinatarilor serviciilor lor cu care aceștia au încheiat contracte privind stocarea permanentă a informațiilor.

Analiza comparativă de mai sus ne permite, așadar, să concluzionăm că, cel puțin pe termen scurt, nu putem discuta de un impact al ACTA asupra cadrului legal din România privind protecția drepturilor de proprietate intelectuală.

Analiza comparativă de mai sus ne permite, așadar, să concluzionăm că, cel puțin pe termen scurt, nu putem discuta de un impact al ACTA asupra cadrului legal din România privind protecția drepturilor de proprietate intelectuală.

Stadiul actual al implementării ACTA

Intrarea în vigoare a ACTA la nivelul UE (deci inclusiv la nivelul României) depinde de aprobarea sau respingerea sa de către Parlamentul European. Dacă Parlamentul European va aproba ACTA, România, ca și celelalte state membre UE, va trebui să ratifice acest acord internațional la nivelul Parlamentului. Ulterior îndeplinirii celor două etape anterioare, Consiliul de Miniștri al UE trebuie să adopte o decizie finală de încheiere a ACTA și să notifice celelalte state semnatare despre intrarea în vigoare a acordului la nivelul UE. În prezent, Comisia Europeană (ca organ executiv al UE) a solicitat Curții Europene de Justiție în data de 22.02.2012 un aviz cu privire la conformitatea ACTA în raport de drepturile și libertățile fundamentale existente la nivelul acquis-ului comunitar. ■

OGC-urile

trebuie să se informatizeze



Interviu cu
DORU ADRIAN PĂUNESCU,
*Directorul Direcției Registre
și Gestione Colectivă, ORDA*

Doru Adrian Păunescu este directorul Direcției Registre și Gestione Colectivă din cadrul Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, activând în ORDA din anul 1998. Este licențiat în Drept al Universității București și are un Master în „Investigarea Fraudelor”.

În 2009, s-au plătit 50 de milioane de euro, reprezentând drepturi de autor și drepturi conexe. Care a fost valoarea în 2010 și 2011? Ce potențial de dezvoltare are această piață în România?

În 2009, piața de drepturi de autor și drepturi conexe a fost de 50 milioane de euro, bani alocați interpreților, autorilor, artiștilor, compozitorilor, producătorilor de fonograme, de videograme, opere științifice, opere cinematografice și alte opere audiovizuale etc. Echilibrul pieței a fost demonstrat și în 2010, când valoarea pieței a fost tot de aproximativ 50 de milioane de euro, ceea ce înseamnă că nivelul de colectare din România are o continuitate. Colectarea acestor sume se face de către Organismele de Gestione Colectivă (OGC-uri), ele repartizând ulterior sumele convenite titularilor. ORDA nu colectează nici un ban din această sumă. Pentru 2011, din datele noastre preliminare, am constatat că se va păstra nivelul de 50 de milioane de euro. Din informațiile noastre prelevate de la OGC-uri, estimăm că nivelul de colectare este undeva la 50-60% din potențialul maxim, deci cred că nivelul real al pieței este undeva la 100 milioane de euro. Activitatea de colectare nu este una ușoară, implică multe resurse financiare, umane, materiale etc. În România s-a creat o anumită practică, în primul rând sunt vizitați marii utilizatori de către reprezentanții OGC-urilor, deoarece aceștia plătesc sume mai mari, iar ceilalți utilizatori, mai ales cei din zonele țării mai depărtate de capitală, au șanse să scape de plata remunerațiilor. UCMR-ADA colectează circa 50% din suma de 50 milioane de euro, au tarife

mai mari, mai multe surse de colectare și o categorie de utilizatori de anvergură. Un organizator de spectacol trebuie să achite UCMR-ADA 8% din totalul încasărilor, gândiți-vă la un concert AC/DC.

Piața drepturilor de autor din țara noastră are un potențial ridicat de creștere, colectarea este făcută rezonabil, rămâne ca OGC-urile să-și îndrepte atenția către toți utilizatorii, indiferent de zona geografică din România în care se află aceștia, pentru a aduce venituri suplimentare.

ORDA supraveghează funcționarea celor 12 organisme de gestiune colectivă existente în prezent. Ce soluții are ORDA pentru creșterea gradului de transparență și de comunicare între organismele de gestiune colectivă și membrii acestora?

În 2010, când ORDA a solicitat acestor OGC-uri informații amănunțite despre modul de încasare și de repartitie a banilor, primul răspuns a fost NU. Avem OGC-uri care în ultimii ani nu au repartizat toți banii conveniți și reportau pentru anul următor un sfert sau o treime din sumă. ORDA a adus la cunoștința opiniei publice detalii despre sumele încasate și plătite de OGC-uri, precum și despre comisioanele acestora. Acum totul este transparent.

În iunie 2011, Parlamentul a emis o lege care stipulează că OGC-urile trebuie să se informatizeze, să-și pună la punct softuri de repartitie. În noiembrie 2011 au apărut normele metodologice ale acestui act normativ, printr-o Decizie a directorului general ORDA, cu obligația pentru OGC-uri de a se informatiza până în martie 2012.

Acum sunt 4-5 OGC-uri din cele 12 existente care au respectat termenul, sperăm ca până la sfârșitul primului semestru să intre toți în legalitate. În iunie-iulie, OGC-urile încep să facă repartițiile, însă nu vor putea face acest lucru în mod legal, dacă nu au softul de repartiție. Este de remarcat că UCMR-ADA și CREDIDAM, care sunt cele mai mari OGC-uri, s-au opus acestei legi care are ca scop creșterea transparenței și eficientizarea procesului de încasare și plată a banilor conveniți titularilor drepturilor de autor, deși această obligație este stabilită la nivel european. UCMR-ADA și CREDIDAM au contestat legea în instanță, însă instanța a dat dreptate ORDA.

ORDA a retras temporar avizul de funcționare a organismului de gestiune colectivă CREDIDAM (Centrul Român pentru Administrarea Drepturilor Artiștilor Interpreți), care gestionează drepturile artiștilor interpreți sau executanți. Curtrea de Apel București a admis cererea CREDIDAM de suspendare a executării Deciziei ORDA. Cum vedeți soluționarea acestei situații, în condițiile în care o altă asociație – ARAIEX, a fost desemnată drept colector al remunerațiilor convenite artiștilor interpreți sau executanți?

OGC-urile au funcționat în ultimii ani după bunul plac, foarte rar au fost verificate riguros. Relația cu CREDIDAM s-a deteriorat în momentul în care ORDA a cerut transparență, justificarea încasărilor și a repartițiilor, precum și corectitudinea repartițiilor. ORDA nu favorizează niciun OGC, toate au fost sancționate în ultimii 2 ani pentru diverse încălcări ale legii.

Așteptăm hotărârea pe fond a instanței în cazul CREDIDAM. Decizia de suspendare a activității CREDIDAM nu a fost dată de ORDA după bunul plac, ea este venită după alte două decizii privind intrarea în legalitate a CREDIDAM care nu au fost respectate. Acest OGC colectează sume de bani de la televiziuni fără temei juridic, fără să aibă o metodologie negociată, ultima normă la care fac ei referire este din 2002, deși legea s-a modificat de trei ori până acum. Artiștii nu cunosc acest lucru. CREDIDAM trebuia să înceapă negocieri cu televiziunile pentru a stabili o metodologie nouă, conformă cu legea. Au fost și alte nereguli grave constatate de noi și de ANAF la acest OGC, a trebuit să le suspendăm

autorizația de funcționare. Am mai avut o decizie similară în 2011, pentru COPYRO, acum acest OGC și-a îmbunătățit vizibil activitatea.

Înființarea ARAIEX este și va fi benefică, este bine că există concurență, titularii drepturilor de autor pot compara care dintre OGC-uri asigură servicii mai bune. Ele trebuie să funcționeze foarte bine împreună, cu atât mai mult cu cât au domenii de colectare separate.

Sumele încasate de titularii drepturilor de autor provin preponderent de la bugetul de stat – primării, instituții publice și de cultură,

ORDA își face treaba foarte bine și în ultimii ani am reușit să luăm măsuri eficiente, care au modernizat acest domeniu și au adus transparența necesară. Vom continua această activitate și vom milita pentru maxima transparență a OGC-urilor, precum și pentru corecta colectare, dar mai ales repartizare a sumelor către titularii de drepturi.

SRTV, SRR etc. Care sunt instituțiile de stat și companiile private (televiziuni, operatori de cablu, posturi de radio, edituri etc.) care contribuie cel mai mult la veniturile titularilor de drepturi de autor?

Este paradoxal, însă instituțiile publice plătesc o mare parte din suma totală de 50 de milioane de euro care este repartizată titularilor drepturilor de autor. Pe lângă SRTV, SRR (cu stațiile lor locale), sunt primăriile și alte instituții care organizează evenimente, teatrele, bibliotecile etc. Teatrele (care sunt subvenționate de

primării) nu mai au resurse să achite procentul convenit din nivelul actual al onorariilor solicitate de artiști.

Sperăm să facem un top și cu firmele și instituțiile care sunt cei mai mari plătitori de drepturi de autor, iar acest lucru se va putea face după ce toate OGC-urile vor avea soft de repartiție.

Cât de mult își cunosc titularii de drepturi de autor avantajele și obligațiile stipulate prin lege? Ce măsuri a întreprins ORDA pentru promovarea unei culturi a dreptului de autor și a drepturilor conexe în România?

Titularii de drepturi de autor au posibilități majore de informare, pe site-ul ORDA și pe cel al OGC-urilor. Ei trebuie să fie mai activi, să participe la Adunările Generale ale OGC-urilor și să vină cu propuneri de îmbunătățire a activității acestora. Deciziile majore ale acestor OGC-uri sunt luate în adunări unde participă doar 100 – 200 de membri, deși cele mai mari dintre ele declară că au peste 7.000 – 10.000 de membri. Am constatat că titularii de drepturi de autor nu-și cunosc bine drepturile în relația cu OGC-urile și nu sunt informați în mod corect, transparent și eficient de către acestea.

Cum reușiți să supravegheați toți actorii implicați în această piață sofisticată a drepturilor de autor, în condițiile în care vi s-au redus bugetul anual și numărul de angajați?

În 2010 ne-au fost reduse bugetul și numărul de posturi. ORDA are în prezent circa 40 de angajați, față de 70 de salariați, câți eram în 2009. În Direcția de Registre și Gestiune Colectivă activează șase angajați și ar trebui să avem un om responsabil pentru fiecare OGC, pentru a exista o comunicare stabilă și eficientă între ORDA și OGC-uri. După introducerea sistemului informatic la OGC-uri, vom citi și analiza rapid toate informațiile despre sumele încasate și repartizate.

ORDA își face treaba foarte bine și în ultimii ani am reușit să luăm măsuri eficiente, care au modernizat acest domeniu și au adus transparența necesară. Vom continua această activitate și vom milita pentru maxima transparență a OGC-urilor, precum și pentru corecta colectare, dar mai ales repartizare a sumelor către titularii de drepturi. ■

În 2011 am colectat **7,4 milioane de euro**



Interviu cu
ȘTEFAN GHEORGHIU,
Director General, CREDIDAM
(Centrul Român pentru Administrarea
Drepturilor Artiștilor Interpreți)

CREDIDAM este unul dintre cele mai active Organisme de Gestiune Colective existente în țara noastră, numărând în prezent peste 11.000 de membri: actori, balerini, muzicieni din toate genurile (pop, folk, rock, muzică populară și muzică clasică). Cum a evoluat în cei 16 ani de activitate a asociației procesul de colectare și repartizare a banilor cuveniți interpreților români și străini?

Procesul de colectare și repartizare a fost unul extrem de dinamic, coroborat cu permanenta creștere a numărului de membri.

CREDIDAM are peste 11.000 de membri, fiind una dintre cele mai dinamice asociații nonprofit de drept privat, parte a societății civile din România. Spre deosebire de alte asociații nonguvernamentale, CREDIDAM își asigură independența financiară prin obiectul său de activitate, reținând o cotă de administrare de până în 15% din sumele virate artiștilor, de două ori pe an, la sfârșitul lunilor iunie și decembrie. Creșterea sumelor colectate, pe parcursul celor 15 ani, a fost de asemenea constantă, reflectând maturizarea pieței române de DPI. În anul 2011 am colectat **31.421.333 lei (7.414.364 euro)**, calculat la cursul de schimb mediu de 1 euro=4.2379 lei), din care **367.514 lei** reprezintă încasări externe. Creșterea sumelor colectate, comparativ cu anul 2010, este de 117.57%.

În anul 2011 a fost virată, în conturile artiștilor, suma de 23.061.053 lei (5.441.623 euro, calculat la cursul me-

diu de schimb de 1 euro=4.2379 lei). Sumele virate artiștilor străini au fost de 553.898 lei, iar artiștilor români de 22.507.155 lei, inclusiv dobânzi, 187.010 lei. În 11 ani, CREDIDAM a virat la bugetul statului peste 11 milioane de euro.

Creșterea sumelor repartizate artiștilor a fost posibilă datorită formării și selectării personalului specializat, în paralel cu perfecționarea sistemului informatic. La ora actuală, CREDIDAM dispune de unul dintre cele mai performante sisteme informatice din cele existente la asociațiile similare din străinătate, care permite efectuarea repartițiilor detaliate, precum și verificarea datelor personale, atât de artiști cât și de agenți economici, în propria lor casuță electronică de pe www.credidam.ro.

De ce trebuie să apeleze un artist român sau străin la serviciile CREDIDAM? Cât de mult își cunosc artiștii români drepturile și obligațiile?

Sistemul internațional al gestiunii colective, din care face parte și CREDIDAM, permite oricărui artist să aibă acces la drepturile sale de proprietate intelectuală, generate de utilizarea înregistrărilor sale. Prin activitatea sa de peste 15 ani, CREDIDAM a reușit să educe foarte mulți artiști. Aceștia și-au dat seama că o creștere a sumelor primite de la CREDIDAM depinde de protejarea propriilor drepturi, prin contracte atent citite și negociate, cât și de actualizarea permanentă a repertoriilor. Introducerea, în anul 2004, a gestiunii colective

facultative, prin modificarea Legii nr.8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, a transferat responsabilitatea gestiunii drepturilor de proprietate intelectuală de la asociație la artist. După ce au înțeles importanța acestor drepturi și noile condiționări, mulți artiști au o strânsă legătură cu asociația și raportează permanent înregistrările. CREDIDAM pune gratis la dispoziția membrilor: consultanță juridică, economică și personal specializat, pentru a-i învăța să-și actualizeze online repertoriul.

În ultimii ani, o serie de companii (televiziuni, posturi de radio etc.) au devenit rău-platnici și nu au achitat banii cuveniți artiștilor. Cum a evoluat numărul de litigii generate de acest fenomen și ce rată de recuperare a banilor aveți?

Fenomenul nu este nou. În anul 2000, anul apariției primelor tarife, CREDIDAM a fost obligat să susțină 138 de procese pe întreg teritoriul României, pentru a asigura punerea în practică a legii. Odată cu apariția crizei economice, a crescut numărul agenților economici care nu plătesc aceste drepturi, considerând că, dată fiind natura lor privată, pot evita plata. Astfel, în cursul anului 2011 am avut 325 procese. La acestea trebuie adăugate demersurile în justiție pentru stoparea efectelor deciziilor directorului general ORDA, prin care au fost confiscate drepturile membrilor reprezentați de CREDIDAM. Deciziile directorului general ORDA nr. 288/2011, 305/2011, 6/2012 și 10/2012 au fost suspendate de Curtea de Apel București.

În general recuperăm sumele datorate, însă mai sunt și excepții, fie agentul economic suspendă activitatea, fie intră în insolvență. Totuși, beneficiile financiare ale acțiunilor în justiție sunt însoțite și de un rol educativ. În paralel cu acțiunile punitive, CREDIDAM a dezvoltat o relație armonioasă cu agenții economici, întărind legăturile de parteneriat cu aceștia. Succesul acestei strategii este confirmat prin creșterea sumelor colectate de CREDIDAM în anul 2011, comparativ cu anii anteriori.

În ultimele luni ale anului trecut ați avut un conflict juridic cu ORDA, care v-a retras temporar avizul de funcționare (decizie contestată la nivel european și suspendată de

Curtea de Apel București). În același timp, ORDA a desemnat o altă asociație – ARAIEX – (care este condusă de facto de un parlamentar PD-L, Silviu Prigoană), drept colector al remunerațiilor cuvenite artiștilor interpreți sau executanți. Cum s-a ajuns în această situație și cum credeți că se va finaliza?

ORDA este într-un mare deficit de credibilitate și utilitate, din moment ce instanțele de judecată suspendă sau anulează sistematic deciziile directorului general ORDA. Acest conflict, pe care nu l-am dorit, reflectă lipsa de

Marea majoritate a artiștilor sunt solidari cu asociația CREDIDAM, care le-a garantat prin seriozitate și eforturi punerea în practică a drepturilor lor de proprietate intelectuală. De asemenea, toți partenerii noștri internaționali ne susțin activ. Faptul că instanțele de judecată ne dau dreptate în acest conflict cu ORDA are de asemenea un impact pozitiv pentru CREDIDAM.

control a autorității publice asupra celor care conduc acest oficiu guvernamental. În contextul destul de agitat din acest an preelectoral, directorul general ORDA, numit prin decizia primului ministru nr.154/2010, a transformat această instituție guvernamentală într-o veritabilă agenție privată pentru promovarea intereselor asociației înființată de doamna Prigoană. Vom continua să contestăm în instanță toate actele administrative emise de ORDA, care aduc grave prejudicii membrilor noștri români și

străini. Pe de altă parte, AEPO-ARTIS a declanșat o campanie internațională de memorii adresate primului ministru al României și membrilor din Parlamentul României, pentru a pune capăt abuzurilor contra CREDIDAM și implicit contra artiștilor străini.

Constatăm că banii încasați de ARAIEX de aproape 5 luni, pentru sursa retransmitere prin cablu, sunt împărțiți doar membrilor ARAIEX sau sunt folosiți pentru a atrage noi membri, în special cei înscriși la CREDIDAM. În ciuda portofoliului de mandate, până în prezent nu a fost virat nici un leu către CREDIDAM. La solicitarea CREDIDAM, ORDA a precizat că poate face un control cu privire la sumele repartizate de ARAIEX abia în anul 2013.

Ce-i sfătuieți pe artiștii români și străini, unii dintre ei fiind derutați de decizia ORDA și de demersurile ARAIEX?

Din sumele colectate de ARAIEX, în baza deciziilor directorului general ORDA, 99,12% trebuie să revină CREDIDAM. Marea majoritate a artiștilor sunt solidari cu asociația CREDIDAM, care le-a garantat prin seriozitate și eforturi punerea în practică a drepturilor lor de proprietate intelectuală. De asemenea, toți partenerii noștri internaționali ne susțin activ. Faptul că instanțele de judecată ne dau dreptate în acest conflict cu ORDA are de asemenea un impact pozitiv pentru CREDIDAM. Nu putem să nu remarcăm, cu amărăciune, că acest conflict, generat de conducerea ORDA, afectează grav imaginea externă a României și creează premisele privării artiștilor de sume mari de bani. Suntem convinși că instituțiile abilitate ale statului vor interveni cât mai curând pentru a pune capăt abuzurilor, în detrimentul artiștilor interpreți. Sfătuim artiștii interpreți, care sunt ademeniți de angajații ARAIEX cu sume de bani, să nu accepte aceste oferte.

Recomandăm artiștilor să aștepte până când instituțiile abilitate vor clarifica ce sume de bani au fost colectate de ARAIEX și prejudiciul cauzat de această asociație. Desigur, ar fi fost de dorit să nu trecem prin acest purgatoriu dar, din păcate, creșterea sumelor colectate de CREDIDAM a trezit atenția unora, care doresc să aibă controlul acestor sume de bani. Avem obligația morală față de cei care ne-au acordat mandat de a nu permite distrugerea sistemului gestiunii colective în România. ■

Cine administrează drepturile artiștilor și producătorilor



În prezent, în România, sunt organizate și funcționează, cu avizul Oficiului Român pentru Drepturile de Autor (ORDA), un număr de 12 organisme de gestiune colectivă.

În domeniul dreptului de autor:

1. **COPYRO** gestionează drepturile autorilor de opere scrise;
2. **DACIN-SARA** gestionează drepturile autorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale;
3. **PERGAM** gestionează drepturile autorilor de opere științifice;
4. **UCMR-ADA** gestionează drepturile autorilor de opere muzicale;
5. **VISARTA** gestionează drepturile autorilor din domeniul artelor vizuale.

În domeniul drepturilor conexe:

6. **ADPFR** gestionează drepturile producătorilor de fonograme;
7. **AGICOA ROMÂNIA** gestionează drepturile producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale;
8. **ARAIEX** gestionează drepturile artiștilor interpreți sau executanți;
9. **CREDIDAM** gestionează drepturile artiștilor interpreți sau executanți;
10. **UPFAR-ARGOA** gestionează drepturile producătorilor de opere cinematografice și alte opere audiovizuale;
11. **UPFR** gestionează drepturile producătorilor de fonograme;



12. **UPVR** gestionează drepturile patrimoniale conexe aparținând producătorilor de videograme.

Oficiul Român pentru Drepturile de Autor a comunicat public topul sumelor repartizate titularilor de drept de autor și drepturi conexe de către organismele de gestiune colectivă. Acest demers este justificat și prin faptul că o mare parte din sumele încasate provin de la bugetul de stat (primăriei, instituții publice și de cultură,

SRTV, SRR ș.a.), precum și de necesitatea promovării unei colaborări reale și benefice între organismele de gestiune colectivă, utilizatorii și titularii de drepturi.

Datele au fost furnizate de către organismele de gestiune colectivă (OGC-uri), la solicitarea ORDA, în virtutea articolului 130 lit. i, din Legea nr. 8/1996, și se referă la plățile efectuate în anul 2010. ■

TOP 50 REPARTIȚII UCMR-ADA PENTRU 2010		
Nr. crt.	Titularul de drepturi	Suma repartizată
1	ED UNIVERSAL MUSIC ROMANIA	2.238.611
2	ED SHUBERT MUSIC PUBLISHING	2.053.132
3	ED K9 MUSIC PUBLISHING	1.949.890
4	ED EMI PUBLISHING	1.572.342
5	ED 3AM CONSULT SRL	769.147
6	UDREA IULIAN	361.072
7	ED ROTON	328.669
8	CRETU VLADIMIR SORIN	321.544
9	ED MEDIA PRO MUSIC ENTERTAINMENT	298.449
10	ED EUROMUSIC	288.810
11	MARIA CANTACUZINO	279.671
12	MOGA MARIUS IOAN	227.221
13	BANICA STEFAN JR	198.324
14	NANU FLORIAN	197.502
15	ED MEDIA SERVICES INTERNATIONAL	185.001
16	SOVRE DORINA	175.572
17	DUTA LAURENTIU	174.040
18	BALAN DAN MIHAI	158.299
19	IONESCU MARIAN	133.158
20	ORDEAN ADRIAN TOMA	127.499
21	BARAC SEBASTIAN ALEXANDRU	102.448
22	BOLFEA RADU POMPIU	102.038
23	BOTEZAN MARCEL	102.004
24	ILIE EDUARD	100.646
25	HUIBAN LIVIU GABRIEL	94.630
26	MINCULESCU CRISTIAN	91.937
27	BANICIU MIRCEA	90.205
28	ROPCEA ANDREI	86.460
29	ED STUDIO 47MS	85.109
30	ALIFANTIS NICU	84.636
31	COVACI HAASE NICOLAE	84.281
32	VRABETE IULIAN	76.787
33	ILIE CORNEL	75.940
34	BITTMAN DAN	75.883
35	PADURARU SILVIU MARIAN	75.538
36	HRUSCA STEFAN	75.099
37	COLCERU ADI CRISTIAN	74.168
38	IONITA CONSTANTIN	73.646
39	KOMORNYIK OVIDIU	72.883
40	TUDOR ANDREEA	71.486
41	GROZA LOREDANA	70.882
42	PETROSEL EMILIAN	69.210
43	HORA GEORGE DORIN	68.600
44	TEICU IOAN MARIUS	68.412
45	DEAC ALEXANDRU IOAN	67.513
46	POCORSCHI MIHAI	65.982
47	ED STANDARD VISION	63.181
48	TEODORESCU DAN	62.112
49	GHEORGHIU ENESCU NICOLAE	61.190
50	SIMIONICA COSMIN	60.600

Sursa: ORDA

TOP 50 REPARTIȚII REALIZATE DE CĂTRE CREDIDAM PENTRU ANUL 2010			
Nr. crt.	Nume	Prenume	Suma netă
1	Goia	Calin	423.287
2	Neacsu	Paul	413.426
3	Sterian	Oliver	412.191
4	Constantin	Gabriel	411.791
5	Ionescu	Valeriu Constantin	410.382
6	Constandache	Maria Mirela	189.746
7	Bourosu	Victor	186.873
8	Stanciu	Ruxandra Valentina	181.117
9	Ciorba	Monica Corina	167.538
10	Unc	Gheorghe Alexandru	163.975
11	Gorcinski	Razvan	141.598
12	Dumitrescu	Ioan	119.858
13	Borobeica	Dorulet	119.592
14	Popa	Valter	119.592
15	Apostoleanu	Elena Alexandra	113.807
16	Groza	Loredana	106.317
17	Mihalache	Sorina	105.557
18	Nanu	Ana Maria	101.687
19	Tirca	Amalia Stefania	101.194
20	Ciupitu	Marius Cristian	93.900
21	Marinescu	Gela Gabriela	93.731
22	Marinescu	Mirela Cristina	93.731
23	Petre Viziru	Lucian Gheorghe	92.740
24	Burcea	Alexandru	84.623
25	Siia	Florin Mihai	83.884
26	Siia	George Cristian	83.308
27	Cristea	Ninel	82.743
28	Lese	Grigore	82.046
29	Stanescu	Niculina Eugenia	80.857
30	Iliescu	Marilena Rucsandra	80.809
31	Banica	Stefan	75.233
32	Matu	Petre	75.132
33	Baltagan	Elena	70.366
34	Florea	Ovidiu Nicolae	70.366
35	Handke	Giuseppe	70.366
36	Ionescu	Tudor	68.598
37	Denes	Daniel	68.597
38	Ibacka Dzabana	Neculai Cabral	66.131
39	Bitzman	Dan	63.124
40	Vrabete	Iulian	62.994
41	Dediu	Romeo	62.647
42	Petroesel	Emilian	62.647
43	Traistariu	Mihai	61.507
44	Surugiu	Paul Ciprian	61.329
45	Laichici	Liliana Dorina	61.082
46	Furtuna	Octav Antoniu	60.774
47	Brotnei	Sorin	58.674
48	Sina	Adrian Claudiu	58.449
49	Manole	Viorica	56.627
50	Necsoiu	Florin	56.483

Sursa: ORDA

TOP 50 SUME REPARTIZATE ȘI PLĂTITE PE ANUL 2010 COPYRO		
Nr. crt.	Nume și prenume	Suma netă
1	UNGUREANU SORINA	151.406
2	SERGI CELLA	39.518
3	TEODOREANU IONEL	39.518
4	CARAMAN GEORGIANA	35.359
5	AUTORI NECUNOSCUȚI	34.491
6	GRIGORESCU IOAN	34.268
7	LAZARESCU MARY MOȘT.O	31.648
8	DEACONESCU SIMONA	31.593
9	SEBASTIAN MIHAIL	28.378
10	DESSILA OCTAV	28.188
11	ALFONS ADANIA	26.078
12	COROAMA SORANA STANCA MOȘT.C.RADU C.	24.783
13	BOGZA GEO	23.219
14	STHAL IVONNE MOȘT.	22.909
15	GAVRILUTIU ALAIN	21.602
16	BELIGAN RADU	21.327
17	DORNEANU LIVIU	21.327
18	FLOREA ANI	16.217
19	ȚOIU CONSTANTIN	16.20
20	ARION GHEORGHE	12.947
21	CONSTANTINESCU CECILIA	12.235
22	STANCU Z MOȘT.ALEXANDRU DARIE	11.490
23	STANCU Z MOȘT.STANCU HORIA	11.490
24	STEFANESCU ALEXANDRU	10.347
25	STANCU ZAHARIA MOȘT.NICOLINA	10.213
26	BANU CONSTANTIN	9.704
27	EFTIMIU VICTOR	8.700
28	SAVA OCTAVIAN	8.380
29	STANCU ZAHARIA MOȘT.IORDANA	7.660
30	BAIESU ION	7.531
31	URICARU EUGEN	7.480
32	BLAIER ANDREI	6.701
33	TODEA CORNEL	6.644
34	ALEXANDRU FLORIN	6.609
35	CALINESCU GEORGE	6.260
36	ALEXANDRESCU TOSCANI	6.205
37	KARAMBI POLIXENIA	6.041
38	FAUR DAN	5.748
39	BANTAS ANDREI MOȘT.B.RODINA MIHAELA	5.722
40	BANTAS ANDREI MOȘT.MORAIT MIHAELA	5.722
41	DRAGAN MIRCEA	5.674
42	TIC NICOLAE MOȘT.TIC ANASTASIA	5.396
43	BOTEZ DEMOSTENE	5.242
44	BEZDECHI STEFAN	5.242
45	STEFANESCU RENEE-CASSIAN NINA	4.818
46	TOCILESCU ALEXANDRU	4.418
47	ALEXANDRESCU SICA	4.290
48	SOVU GEORGE	4.288
49	STEFANESCU MIRCEA MOȘT.S.DANIELA	3.979
50	TECULESCU RADU MOȘT.	3.940

Sursa: ORDA

TOP 20 REPARTIȚII VISARTA PENTRU 2010			
Nr. crt.	Nume	Prenume	Total (lei)
1	Baba	Constanta	12.357
2	Serbanescu	Aurelia	11.078
3	Petrascu	Dan Andrei	9.634
4	Grigore	Vasile	6.672
5	Piliuta	Smaranda	6.621
6	Ressu	Ion	6.522
7	Smigelschi	Anamaria	6.247
8	Vinatoru	Serban George	5.975
9	Gavenea	Stefan Teodor	5.917
10	Craciun	Daniel	5.872
11	Dragoescu	Serbana	5.858
12	Badea	Alexandru	5.853
13	Penda	Ion Octavian	5.704
14	Bradean	Traian	5.506
15	Iliescu	Cristina	4.929
16	Sanc Preda	Marilena	4.724
17	Ghita	Iulian	4.509
18	Pop	Negresteanu Vasile	4.373
19	Csata	Silvia Hermina	4.346
20	Gogescu	Gheorghe	4.289

Sursa: ORDA

REPARTIȚII ADPFR 2010	
Titularul de drepturi	Suma plătită
SPIROS SRL	82.798
VIPER PRODUCTION SRL	79.634
OLTENIA STAR MUSIC PRODUCTION SRL	35.000
GS MUSIC PRODUCTION SRL	42.600
ZOOM SRL	28.186
AUDIOTIM SRL	34.259
CRYPTON COM SERV SRL	19.691
L'ESPERANCE SRL	11.450
IJAC MUSIC PRODUCTION SRL	14.461
GENICOMAR SRL	10.714
TACO MUSIC PRODUCTION SRL	4.495
FORMULA 1 CONTINENTAL SRL	26.815
ALBERT HITS FACTORY SRL	3.600
MONDO MUSIC STAR SRL	4.777
ISAC PRODUCTION SRL	4.868
PLAY MUSIC SRL	4.399
BRAVO MUSIC SRL	5.300
EL-RA CONSULT SRL	2.306
ARMINA SRL/ PF STEMPE JANETA SRL	5.078
TURKMAN SRL	8.684
PF ICHIM CRISTINEL	7.576
BD MEDIA SRL	5.498
GROSSOUND SRL	4.966
DOGG STAR SRL	8.440
VIP MUSIC SRL	0
B&B MUSIC SRL	440
VOX BANAT SRL	

Sursa: ORDA

TOP 50 REPARTIȚII UPFAR-ARGOA PENTRU 2010		
Nr. crt.	Denumire producător	Suma
1	ABC PLUS MEDIA	161.411
2	SBS BROADCASTING MEDIA	127.079
3	ANTENA 2	86.935
4	CNC	78.404
5	DOGAN MEDIA INTERNATIONAL	77.514
6	INTACT PRODUCTIONS	69.828
7	MEDIA PRO PICTURES	56.771
8	ANTENA 4	31.144
9	EGEDA SPANIA	27.076
10	PRO TV	25.742
11	GWFF GERMANIA	19.834
12	CINETHRONIX	17.866
13	ANTENA 1	17.511
14	ARD-SAT	17.104
15	EGEDA AMERICA LATINA	16.564
16	SOTI CABLE NEPTUN	15.464
17	NEPTUN TV TITULARI NECUNOSCUȚI	13.839
18	NEWS TELEVISION ROMANIA	11.564
19	10 TV TITULARI NECUNOSCUȚI	9.019
20	B 1 TV TITULARI NECUNOSCUȚI	8.541
21	MONDO FILM	7.891
22	FVORIT TV TITULARI NECUNOSCUȚI	6.114
23	ROMANTICA TV TITULARI NECUNOSCUȚI	5.793
24	CLASS MEDIA	5.407
25	ACTION TELEVISION PRODUCTION	4.299
26	MTV ROM	3.749
27	KANAL D TITULARI NECUNOSCUȚI	2.754
28	VOX NEWS TITULARI NECUNOSCUȚI	2.682
29	VOX NEWS TITULARI NECUNOSCUȚI	1.953
30	EUFORIA LIFESTYLE TITULARI NECUNOSCUȚI	1.478
31	N24 CU TITULARI NECUNOSCUȚI	1.429
32	REALITATEA TV TITULARI NECUNOSCUȚI	1.137
33	FRF SUEZIA	792
34	MULTI MEDIA EST/DRAGOS VALCU	646
35	N24 TITULARI NECUNOSCUȚI	516
36	MANDRAGORA	475
37	NERV FILM	435
38	VAM AUSTRIA	351
39	ALDACO FILM	301
40	CASTEL FILM	278
41	STRADA FILM	278
42	RO DE FILM	252
43	PRIMA TV TITULARI NECUNOSCUȚI	235
44	AGER FILM	232
45	DOMINO FILM	232
46	CASINI ART	192
47	42 KM FILM	185
48	NATIONAL TV CU TITULARI NECUNOSCUȚI	185
49	FRAME FILM	180
50	CASTEL FILM	100
51	STRADA FILM	100
52	RO DE FILM	91
53	SC MDV FILM	90
54	PRO TV TITULARI NECUNOSCUȚI	60
Total sumă		7139.896

Sursa: ORDA

TOP 50 REPARTIȚII DACIN SARA PENTRU ANUL 2010			
Nr.	Nume	Prenume	Total
1	MURESAN	MIRCEA	244.661
2	NICOLAESCU	SERGIU	185.250
3	DRAGAN	MIRCEA	169.402
4	MUNTEANU	FRANCISC	165.189
5	PITA	DAN	153.663
6	COCEA	DINU	146.993
7	POPOVICI	TITUS	110.146
8	DANELIUC	MIRCEA	105.315
9	BOSTAN	ELISABETA	80.334
10	PINTILIE	LUCIAN	77.701
11	NAGHI	GHEORGHE	76.787
12	BLAIER	ANDREI	73.174
13	MOLDOVAN	MIRCEA	72.554
14	MARCUS	MANOLE	67.945
15	URSIANU	MALVINA	62.906
16	MARGINEANU	NICOLAE	61.401
17	GULEA	STERE	49.867
18	SALCUDEANU	PETRE	48.128
19	TATOS	ALEXANDRU	43.713
20	NASTASE	DORU	43.568
21	OPRIS	MIHAI	42.584
22	BARBU	EUGEN	39.770
23	ISTRATE	VASILICA	39.234
24	VITANIDIS	GHEORGHE	39.228
25	STRUȚEANU	ALEXANDRU	38.664
26	CORJOS	NICOLAE	37.949
27	BRATU	LUCIAN	29.076
28	CALINESCU	PAUL	27.751
29	MIHELES	AUREL	26.230
30	GABREA	RADU	24.064
31	VAENI	CONSTANTIN	20.633
32	CORNEA	GEORGE	19.173
33	GHEORGHU	MIHNEA	19.173
34	OLTEANU MATEI	DRAGA	18.812
35	GRIGORESCU	IOAN	18.571
36	DUMITRU	DAMIAN LAURENTIU	18.150
37	MIHAIL	NICOLAE PAUL	14.914
38	IACOB	MIHAI	14.214
39	CHIRITA	VASILE	14.166
40	MANDRIC	EUGEN	13.754
41	SOVU	GEORGE	12.611
42	POPESCU	DUMITU RADU	12.476
43	POPESCU	RAZVAN	11.903
44	MITRU	CONSTANTIN	11.759
45	CARMAZAN	IOAN	11.739
46	TIC	NICOLAE	10.911
47	SAIZESCU	CATALIN	10.331
48	NEAGU	FANUS	9.977
49	MARINESCU	SERBAN	9.933
50	URSU	TIMOTEI	9.632

Sursa: ORDA

TOP 20 REPARTIȚII UPFR PENTRU 2010		
Nr. crt.	Denumire producător	Total plătit 2010 fără TVA
1	UNIVERSAL MUSIC	2695873
2	CAT MUSIC	2242206
3	NOVA DISTRIBUTION	2014132
4	ROTON	1613852
5	MEDIA PRO	800118
6	MEDIA SERVICES	547009
7	ELECTRECORD	509668
8	ALMA ARTEX	443652
9	BIG MAN	95056
10	PF ION CONSTANTIN	54753
11	AMMA RECORD	46093
12	EURO MUSIC	44521
13	OVO MUSIC	35539
14	BEST MUSIC	28096
15	ANA SOUND	21846
16	EUROSTAR	20453
17	CRIS ENTERTAINMENT	17614
18	SOFT PLUS	13504
19	ADIOR MUSIC	9659
20	MUSIC MONDO DISTRIBUTION	8473

Sursa: ORDA

Avem invenții valoroase

în energie, construcții și medicină



Interviu cu
Dr. Ing. MARIN RADU,
Director General, CCMMM
(Centrul de Cercetare pentru
Materiale Macromoleculare și
Membrane București)

În 2010 ați înregistrat la OSIM invenția dumneavoastră privind obținerea hidrogenului din apă utilizând un procedeu electrocatalitic membranar original, iar anul trecut ați înregistrat acest brevet pe plan internațional. Ce viitor are această invenție?

CCMMM SA este o entitate de cercetare organizată conform Legii nr. 31/1990 ca societate pe acțiuni, fondată în 1992 printr-o Hotărâre de Guvern, prin desprinderea de ICECHIM a uneia dintre secțiile acestuia. A fost privatizată la sfârșitul anului 2006 și are ca obiect principal de activitate cercetarea în domeniul materialelor macromoleculare și membranelor, o direcție de dezvoltare multidisciplinară, prioritară pe plan mondial, cu impact direct asupra protecției mediului înconjurător și a sănătății oamenilor. Acest obiect de activitate a fost completat cu cercetări în domenii multidisciplinare având aplicații în medicina umană, cum ar fi tehnologiile de monitorizare a procedurii de dializă renală, a afecțiunilor de natură oncologică, a diabetului, a sistemului imunitar și a proceselor metabolice, prin utilizarea inteligenței artificiale.

Revenind la procedeu original de descompunere a apei în vederea obținerii unui gaz combustibil ecologic, vă pot informa că este vorba de o preocupare datând din anul 2006, atunci când ne-am propus să reducem consumul de carburanți la autoturisme. Având în vedere dificultățile întâmpinate în promovarea produsului la companiile producătoare de autoturisme, am abordat problema asigurării energiei termice pentru încălzirea consumatorilor casnici, precum și a obținerii gazului necesar pentru prepararea hranei. În prezent am realizat câteva prototipuri de centrale termice de diferite capacități (12 și 24 kW), acestea aflându-se în probe tehnologice și de duranță. Nu voi insista asupra părții tehnice a invenției, cei care doresc să o analizeze o pot face cu ușurință, descrierea ei fiind publicată de OMPI (Organizația Mon-

dială a Proprietății Intelectuale) și accesibilă pe internet.

Voi menționa doar faptul că, pe lângă contribuțiile originale aduse la dezvoltarea științei și tehnologiei, utilitatea practică a soluției tehnice brevetate constituie elementul forte al invenției. Costurile de producție și exploatare relativ mici, raportate la beneficiile care pot fi obținute prin punerea în operă a acestei invenții, îi sensibilizează pe conducătorii unor firme mari și cu potențial financiar. Deși există o tendință de tatonare și de analiză a efectelor economice, răspunsul marilor companii întârzie să apară, ca alternativă existând posibilitatea promovării de jos în sus a produselor, care să creeze o presiune asupra companiilor interesate. Vrând-nevrând, parcurgem o perioadă bună pentru promovarea acestui procedeu, datorită crizei economice în desfășurare.

Conduceți Centrul de Cercetare pentru Materiale Macromoleculare și Membrane din anul 2002. Ce alte invenții importante ați mai realizat? Cu ce companii locale și multinaționale colaborați pentru ca brevetele obținute să poată fi folosite pe scară largă?

De-a lungul celor zece ani de când sunt directorul acestei unități, activitatea noastră s-a soldat pe plan național cu peste 20 de invenții și un număr mult mai mare de tehnologii și proiecte (peste 70, a căror brevetare nu a fost posibilă din motive financiare), precum și cu diverse produse apreciate și premiate atât în țară, cât și în străinătate, precum: mixturi asfaltice compozite de mare rezistență, care fiind așternute experimental pe

diverse segmente de drumuri s-au păstrat în stare bună de utilizare pe durate cuprinse între 6-7 ani, indiferent de intensitatea traficului rutier și de condițiile climatice; filtre pentru diverse lichide, inclusiv pentru apă potabilă, domeniu în care am realizat două tipuri de stații de ultrafiltrare calitativ superioare tuturor celor existente pe piață – una pentru uz gospodăresc, cealaltă pentru comunități mai mici sau mai mari –, la care se adaugă realizarea recentă a unui nou tip de filtru de mare capacitate, dotat cu cartușe permanente, care nu mai necesită înlocuirea, ci doar curățarea lor periodică, acesta fiind capabil să filtreze și să facă potabile atât apele freactice, cât și pe cele ale râurilor; realizarea în premieră națională a prototipului filtrului de dializă renală; o nouă tehnologie de obținere a bioetanolului de mare puritate; construirea unui motodeltaplan performant, destinat turismului și altor utilități; preparate energizante și imunoinductoare obținute din cătină în amestec cu alte plante medicinale, capabile să prevină și să trateze cu succes diverse afecțiuni atât la oameni, cât și la animale; elaborarea de noi tehnologii și rețete pentru depistarea și tratarea, inclusiv de la distanță, prin intermediul inteligenței artificiale, a unor boli grave precum diabetul, cancerul și chiar SIDA.

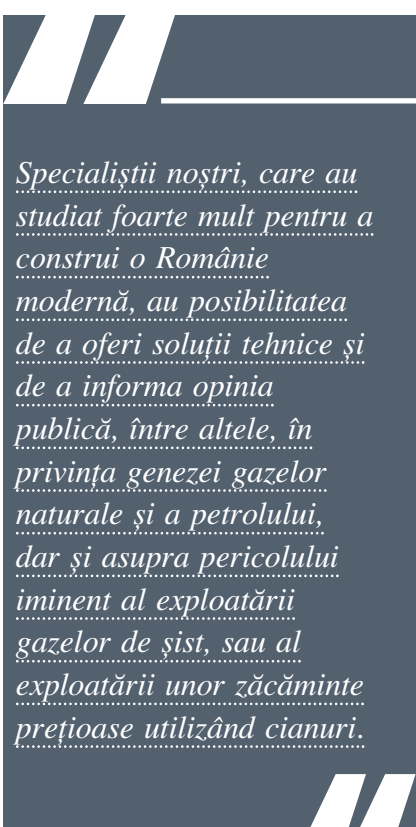
Colaborăm intens atât cu colegi, persoane fizice din întreaga țară, cât și cu persoane juridice – institute de cercetare, alte instituții, firme și companii din toată țara și chiar cu unele din străinătate. Aș menționa, între acestea, universități cum sunt Universitatea „Politehnica” București, Universitatea „Transilvania” din Brașov, Universitatea Politehnică din Iași, institute precum Institutul de Chimie Fizică „I. G. Murgulescu”, Institutul Clinic Fundeni, Institutul de Științe Medicale „Victor Babeș” și altele. Pe plan extern, colaborăm cu institute de cercetare și companii din Rusia, Franța, Republica Moldova, Africa de Sud, Canada. Colaborăm, de asemenea, cu oameni de știință din 36 de țări ale lunii care fac parte din Forumul Mondial al Cercetătorilor și Inventatorilor, organism inițiat de noi care își are sediul permanent în incinta institutului nostru. Eu sunt președintele acestuia, iar primul congres al Forumului a avut loc în anul 2010 la Palatul Parlamentului.

De cercetările noastre beneficiază agenți economici interni (OMV PETROM și OLTCHIM Râmnicu Vâlcea fiind cei mai importanți), primării și spitale din țară, precum și agenți economici externi

(ex. Serynga Biosystems din Africa de Sud).

În urmă cu câțiva ani ați fondat Asociația „Congresul Național al Cercetătorilor și Inventatorilor din România”. Care sunt obiectivele acestui ONG?

Scopul Congresului Național al Cercetătorilor și Inventatorilor din România îl constituie reprezentarea și apărarea intereselor profesionale, economice și sociale ale cercetătorilor și inventatorilor din România în fața instituțiilor legislative, a puterilor publice, a altor organizații și



asociații, precum și promovarea valorilor reale ale științei, culturii și spiritualității românești, prin participarea activă la redefinirea raporturilor dintre actul de știință și publicul căruia îi este adresat.

Asociația are misiunea să vegheze la justa concurență între organizațiile de cercetare științifică, precum și între cercetători și inventatori, să analizeze și să facă cunoscute realizările științei românești, să promoveze noile tehnologii, inovarea și transferul tehnologic.

Asociația își propune, în mod special, să promoveze diseminarea informațiilor științifice și tehnologice, să faciliteze accesul publicului la știință, sub aspect

material și informațional, contribuind astfel la libera circulație a ideilor, precum și la integrarea științei și culturii românești în circuitul mondial de valori.

De asemenea, se urmărește instituirea unei strategii naționale a cercetării, dezvoltării și inovării, care să contribuie la prosperitatea poporului român pe termen lung.

Majoritatea cercetătorilor români emigranți au succes pe toate meridianele globului, situându-se în elita mondială a acestora, ceea ce demonstrează că inventivitatea este una dintre caracteristicile de bază ale românilor. Care este condiția inventatorilor care au rămas în țară? Ce măsuri credeți că ar trebui să adopte statul și mediul de afaceri pentru a sprijini cercetătorii și inventatorii?

Ce putem spune despre condiția socială a cercetătorilor și inventatorilor într-un stat în care se acordă atenție mai mare bisericii decât domeniului de creație intelectuală (a nu se interpreta, totuși, că am fi împotriva credințelor religioase)? La a doua întrebare găsiți răspunsul în cartea mea și a colaboratorilor mei Dan Badea și Gheorghe Mocuța, intitulată „Politica științei – o nouă viziune. Strategia națională pe termen lung privind Cercetarea-Dezvoltarea-Inovarea în România”, publicată de editura Performantica din Iași în anul 2008. Dintre măsurile de sprijin pe care statul și mediul de afaceri ar trebui să le adopte, considerăm că cea mai importantă ar fi aceea a creării unui Minister al Cercetării-Dezvoltării-Inovării și al Atragerii de Fonduri Europene și Investiții Străine, pentru a direcționa în mod optim eforturile proprii și resursele financiare atrase spre atingerea obiectivelor majore ale dezvoltării economico-sociale durabile a României.

Mai doriți să transmiteți ceva cititorilor noștri?

Aș dori să subliniez faptul că specialiștii noștri, care au studiat foarte mult pentru a construi o Românie modernă, au posibilitatea de a oferi soluții tehnice și de a informa opinia publică, între altele, în privința genezei gazelor naturale și a petrolului, dar și asupra pericolului iminent al exploatării gazelor de șist, sau al exploatării unor zăcămintă prețioase utilizând cianuri. Toate acestea pot constitui subiecte pentru un alt interviu. ■

Ce este Capitalul Intelectual?



De **CĂLIN M. RANGU**,
Președinte, Intellectual Capital and
Change Management Institute (IMCIS)

Informația și cunoștințele (knowledge) sunt, am putea spune metaforic, armele termonucleare competitive ale timpului nostru. Cunoștințele sunt mai valoroase și mai puternice decât resursele naturale, fabricile mari, conturile bancare avantajoase. În industrie, după producție, succesul îl au companiile care dețin cele mai bune informații sau le folosesc cel mai eficient. Wal-Mart, Microsoft și Toyota nu au devenit companii considerabile deoarece nu sunt mai bogate decât Sears, IBM și General Motors, ci din contră. Dar ele au avut ceva mult mai valoros decât activele fizice sau financiare. Ele au valorificat Capitalul Intelectual.

Organizație de afaceri sau guvernamentală nu numai transformă input-ul în output printr-un proces de cunoaștere, dar de asemenea creează sau elimină cunoștințe. Cele mai multe servicii de cercetare și consultanță de management se axau pe modul de creștere a ratei de input-output, adesea apelau la îmbunătățirea eficienței și eficacității, dar de multe ori au ignorat valoarea explicită a prelucrării și creării cunoștințelor într-o organizație.

Crearea Cunoștințelor Organizaționale – fie în proprietate publică sau privată – se referă la capacitatea companiei în ansamblu de a crea cunoștințe noi, a le disemina în întreaga organizație și a le întruchipa în produse, servicii și sisteme. Prin utilizarea specifică a cunoștințelor și inovarea continuă, organizațiile își creează avantaje competitive față de alte companii. Capitalul Intelectual (CI) este considerat un mijloc ce creează surse invizibile și intangibile de avantaje competitive, cum ar fi rețelele sau sistemele organizaționale. Valoarea oricărei organizații este constituită din (1) activele corporale și capitalul financiar ce se găsesc în bilanțul societății și (2) activele necorporale ale companiei, descrise de obicei în bilanț ca „fond comercial”.

Capitalul Intelectual sau Baza de Cunoștințe este, de obicei, determinată ca sumă a **capitalului uman** (talentul), **capitalul structural** (proprietatea intelectuală, metodologii, software, documente și alte artefacte de cunoștințe) și **capitalul client** (relațiile cu clienții). Aceste active necorporale sau Capitalul Intelectual sunt în mare măsură legate de relațiile cu furnizorii sau clienții, precum și cu angajații și partenerii companiei. „Goodwill” nu cuprinde în totalitate valoarea reală a CI așa cum o înțelegem noi. Uneori CI este interpretat

ca diferența dintre valoarea contabilă – de exemplu, valoarea istorică a activelor neamortizate ale unei societăți – și valoarea de piață, care este egală cu valoarea actual percepută ca fluxul de numerar viitor al unei companii.

Capitalul Intelectual este suma a tot ce știe lumea într-o companie, ce îi oferă avantaj competitiv. Spre deosebire de activele cu care oamenii de afaceri și contabilii sunt familiarizați – terenuri, fabrici, echipamente, bani – Capitalul Intelectual este intangibil. Acesta reprezintă cunoașterea forței de muncă, a formării și intuiția unei echipe. Este colaborarea – învățarea comună – între companie și clienții săi, ce stabilește legătura dintre ei, ce aduce clienții iar și iar. Într-un enunț: *Capitalul Intelectual este materialul intelectual – cunoștințe, informații, proprietate intelectuală, experiență ce pot fi utilizate pentru a crea valoare concretă.*

Realizarea Legăturii

Dacă Capitalul Intelectual se echivalează cu materialul intelectual utilizat pentru crearea valorii, atunci toate eforturile și investițiile, inclusiv proiectele IT, trebuie să fie evaluate în raport cu aportul la creșterea acestui material intelectual. Altfel spus, atunci când se evaluează valoarea adăugată reală a unui proiect IT, în locul metodelor tradiționale de evaluare, cum ar fi ROI, s-ar putea să se recurgă la căutarea gradului în care proiectul adaugă cunoștințe, informații, proprietate intelectuală și experiență întreprinderii, ce va contribui direct la capacitatea de creare a averii companiei.

Dacă ar putea fi dezvoltată o metodă sau metode pentru măsurarea nivelului de CI înainte și după implementarea unui proiect IT, atunci valoarea „reală” a proiectului ar putea fi mult mai

explicită. Cineva ar putea face următorul raționament: dacă ar exista o astfel metodă, atunci valoarea de reală a investiției – fie aceasta un program de formare sau implementarea unui sistem ERP, externalizarea unui proces de afaceri sau introducerea unui depozit nou de date – poate fi calculată anticipat și efortul pentru a convinge managementul de top al unei organizații pentru a merge mai departe cu o inițiativă ar deveni mult mai ușor.

În toate discuțiile din jurul CI, majoritatea eforturilor de până acum s-au concentrat asupra definițiilor și conceptelor. Unele grupuri au încercat să vină cu indicatori și măsurări, dar cele mai multe nu merg mai departe de unele calcule parțiale, adesea limitate la indicatori și rate ale performanței. În cazul realizării CI în lumea de afaceri, trebuie elaborată o metodă sau metode, în cadrul căreia întreaga valoare a CI poate fi exprimată în termeni monetari (euro, dolari sau oricare altă valută), preferabil într-un format similar cu ceea ce contabilii și CFO sunt familiarizați, cum ar fi bilanțul. Toată problema constă în găsirea traducerii econometrice corecte a tuturor componentelor CI și legăturilor cu alte elemente ale CI, precum activele și pasivele „tangibile” ale unei organizații. În aceste formule econometrice, va trebui definit un număr suficient de parametri și variabile, dar, odată cunoscute, ele pot fi înregistrate și urmate, conducând la un calcul coerent al valorii CI al unei companii. Atunci, și numai atunci, se va realiza CI și va deveni un instrument de management.

Patru clase de CI

Cele patru clase de bază sunt: Capital Uman, de Clienți, Structural plus Capitalul Alianțelor Strategice.

Cel din urmă recunoaște faptul că parteneriatele, alianțele și rețelele sunt factori din ce în ce mai importanți ai afacerilor în Noua Economie. Puterea alianței sau a rețelei are impact semnificativ asupra metodelor de atingere a scopurilor pentru orice companie pe piața sa, prin urmare afectează valoarea sa. Gândiți-vă la modul în care Dell Computers a devenit mare prin pârghia de furnizori cum ar fi HP, Intel etc. Și Cisco și-a construit întregul model de afaceri pe internet și depinde foarte mult de furnizorii de servicii externalizate pentru a îndeplini ciclurile de afaceri de la comanda de fabricație până la livrare și facturare. Deși partenerii săi nu pot ocupa faza frontală, totuși ei sunt esențiali în asigu-

rarea calității, pe care Cisco o vinde clienților săi.

A doua observație crucială este faptul că, în afară de Capitalul Structural, clasele de bază ale CI sunt, de fapt, capitalul partajat (Steward 1997). De exemplu, Capitalul Uman (CU) este împărțit cu „proprietarii” săi: atunci când persoana pleacă, ea/el ia aptitudinile și capacitățile sale, reputația și potențialul. Se aplică reguli similare Capitalului Clienților (CC) și Capitalului Alianțelor Strategice (CSA): în cazul în care clientul își schimbă locația sediului sau se destramă o alianță, venitul potențial al clientului și pârghia parteneriatului se pierd și se stabilește relația „joc cu sumă nulă”.

Cu toate acestea, nu toate pot fi pierdute în astfel de scenarii extreme, dar realiste, cel puțin numele clientului poate rămâne pe lista de referință a firmei, un fost partener poate în continuare să aibă un rol de punte către furnizor, acestea indică faptul că unele CU și CSA au devenit structurale, prin urmare nu este afectat de plecarea clientului, respectiv alianța strategică.

Consecința acestora este faptul că CI se poate schimba dintr-o regiune în alta (vecină)! Acesta este momentul când Managementul CI intră în joc. Este important ca organizațiile să realizeze unde este situat CI și ce acțiuni trebuie întreprinse pentru a converti CI, care este în pericol de a fi pierdut, în unul structural, și anume să structuralizeze Capitalul Uman, al Clienților, Strategiei Alianței la maximul posibilităților.

Calculul CI dezvoltat de AREOPA contribuie la o înțelegere mai bună a activelor necorporale ale unei organizații și a

problemelor de management relative la acestea.

Finalul Activelor

O organizației a cunoștințelor propagă lumina. Atunci când informațiile iau locul stocurilor de inventar și când aceasta părăsește corpul său material și ia o viață de business proprie, o companie în final devine o entitate de altă natură. O companie tradițională este o colecție de active fizice, cumpărate și deținute de capitaliști responsabili pentru menținerea lor și care angajează oameni pentru a opera cu ele. O companie a cunoștințelor este diferită în mai multe moduri. Nu numai activele cheie ale companiei bazată pe cunoștințe sunt intangibile, dar este clar cine le deține sau este responsabil pentru menținerea lor.

Într-adevăr, o companie bazată pe cunoștințe, în orice caz, ar putea să nu dețină multe active tradiționale. Așa cum informațiile înlocuiesc capitalul circulant, activele intelectuale le înlocuiesc pe cele fizice. Este caracteristic pentru companiile cunoștințelor să suprimă bilanțul de active fixe. Compania axată pe cunoștințe nu ține cont de activele deținute. De fapt, cu cât mai puține active, cu atât mai bine; atât timp cât deține capital intelectual, compania poate obține venituri fără sarcinile și cheltuielile de gestionare și plată a activelor.

Aceasta creează oportunități enorme pentru companiile ce oferă servicii în domenii cum ar fi procese strategice sau de afaceri în outsourcing, hosting, servicii partajate ș.a. ■



Drepturile de autor se obțin acum online pe **www.ecopyright.ro!**

Incepând cu luna martie 2012, s-a lansat noua versiune a **www.ecopyright.ro**, serviciul de copyright online. Metodele alternative utilizate până acum: publicarea operei, depunerea la diferiți registratori, prezența la târguri, expunerea la conferințe și seminarii etc. sunt acum înlocuite cu o soluție a timpului prezent: marcarea temporală a documentelor, ce va fi folosită de către cei care lucrează în publicitate, proiectare, creații artistice, webdesign etc.

„Marca temporală este necesară pentru a autentifica documente și are aplicații practice în domenii precum: comerțul electronic, atestarea existenței la un moment dat a unei opere protejate prin dreptul de autor, semnătura electronică, activitatea notarială electronică, arhivarea electronică sau facturarea electronică”, a declarat Liviu Nistoran, președintele ANCOM, cu ocazia intrării în vigoare a Deciziei nr. 896/2008 privind normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 451/2004 privind marca temporală. Deși legea 451/2004 privind marcarea temporală a creat cadrul legislativ propice, doar după apariția Ordinului ministrului comunicațiilor și societății informaționale nr. 492/2009 privind

normele tehnice și metodologice și a Ordinului 58/2012 al Ministerului Comunicațiilor și Societății Informaționale a fost posibilă demararea noii versiuni a singurului site din România care oferă protecție conform legislației dreptului de autor. Procedura de obținere a marcării este foarte simplă: te înscrii online pentru a primi un cod și o criptare unică a documentului, trimis în aproape orice format, pe care le folosești pentru a dovedi momentul creației.

Având în vedere legea 8/1996 și convenția de la Berna la care România a aderat prin legea 77/1998 publicată în Monitorul oficial 166/28 aprilie 1998, trebuie să subliniem neapărat de la început că nicăieri în lume NU există un depozitar al drepturilor de autor. Adică nu există nicăieri în lume o bază de date care să cuprindă toate creațiile, pe care să o consulți și să stabilești dacă opera ta e originală sau nu (acest lucru se întâmplă la brevetele de invenție sau la mărci, dar nu și la copyright). Mulți spun că acesta este de fapt marele factor încurajator al copyrightului: fiecare autor își asumă originalitatea operei, iar drepturile de autor se nasc automat în momentul creației. Mai trebuie dovedit cât mai indubitabil posibil acest moment și devii „autorul” și din punct de vedere legal.

Da, aceasta este de fapt cheia în recunoașterea dreptului de autor: momentul cert al creației. La început doar ștampila poștei sau a notarilor aveau puterea de a certifica data certă a unui document și ele erau principalele instrumente la care apelau autorii pentru a certifica momentul creației. Metode alternative dar recunoscute erau publicarea operei, prezența la târguri, expunerea la conferințe și seminarii, în principiu momentul dezvăluirii operei în fața unui număr cât mai mare de martori. Cu cât mai mulți și mai instruiți în domeniu, cu atât mai bine. Sfat practic: nu-i luați în considerare pe scepticii care spun că nu există legi, că nu se aplică, că nu se face dreptate etc. Există legi, ele se aplică, există instanțe specializate în proprietate intelectuală și, în plus, dintotdeauna a existat o lege care s-a aplicat în cazurile de încălcare a creațiilor: legea morală. Aici o să câștigați mereu, indiferent de dreptatea pe care o să o primiți de la legiuitor. Important este să vă înregistrați corect creația!

Acum peste 120 ani, Germania, Franța, Belgia, Italia, Spania, Elveția, UK, precum și Japonia, trei ani mai târziu, în 1889, au semnat un tratat la Berna în care își recunoșteau și apărau reciproc creațiile intelectuale și drepturile de autor (România a aderat în 1927, pentru patrioții interesați). Recunoașteți mai sus țările care și acum „vând” cea mai multă activitate intelectuală și creează probabil cel mai mult design industrial și comercial? Încă de atunci, „intelectualii” și-au dat seama că, dacă vom percepe furtul intelectual la fel cum percepem și pedepsim „băgatul mâinii în buzunar”, o să-i încurajăm pe cei cu preocupări creative inovatoare, pe aceia care fac valoare din gândurile lor. Și gândurile noastre probabil că sunt printre resursele inepuizabile de care avem parte pe pământ.

Radu Bozocca ■

Cum poate cineva să vă răsplătescă creațiile sau munca dacă nu puteți face dovada că ele vă aparțin?



Fie că sunteți advertiser, designer, proiectant, arhitect, scriitor, compozitor sau artist, dacă sunteți autorul unei creații originale cu o valoare comercială sau culturală este obligatoriu să vă **înregistrați și protejați** munca pentru a avea **dreptul de autor** ce vă permite să o vindeți, să o licențați sau să vă dați acordul pentru utilizarea ei.

Sistemul de marcă electronică este sincronizat cu serverul aparținând Ministerului Comunicațiilor și Tehnologiei Informației (MCTI) prin referința națională de timp "Ora Oficială a României". Structura sistemului este conformă standardul IETF- RFC 3161 accesibil prin protocolul HTTP iar calitatea furnizorului de marcă electronică este atestată prin certificare ISO/IEC 27001:2005 conform BSI (British Standards Institution).

1 Înregistrează-te **2 Adaugă creație** **3 Plată înregistrare** **4 Confirmare**

9 mai 2012 | București | România | Sala Palatului
UN EVENIMENT ÎN PREMIERĂ MONDIALĂ

finmedia
FAIRS. CONFERENCES. EXHIBITIONS

SIR RICHARD BRANSON & ROBIN SHARMA

LIVE IN BUCHAREST



**Pune-i o întrebare lui
Sir Richard Branson.
Îți va răspunde pe 9 mai.**

Află cum pe www.sirrichardbranson.ro

JTI

PARTENER GOLD

PARTENERI



Raiffeisen Premium Banking

PARTENERI MEDIA

EVENIMENT RECOMANDAT DE:



EVENIMENT SUSȚINUT DE:



**MORE
THAN
JUST
EXPERTISE™**

www.pnpartners.ro

BANKING & FINANCE
CAPITAL MARKETS
COMPETITION & ANTITRUST
CORPORATE & COMMERCIAL
ELECTRONIC COMMUNICATIONS, IT & MEDIA
EMPLOYMENT & PENSIONS
ENERGY & NATURAL RESOURCES
ENVIRONMENTAL LAW
HEALTHCARE & PHARMACEUTICALS
INSURANCE
INTELLECTUAL PROPERTY
LITIGATION & ARBITRATION
MERGERS & ACQUISITIONS/PRIVATIZATION
PROJECT FINANCE/PPP, CONCESSIONS & INFRASTRUCTURE
PUBLIC PROCUREMENT
REAL ESTATE
RESTRUCTURING & INSOLVENCY
TAX

KNOWLEDGE
IS THE
CORNERSTONE
OF OUR *WE CAN*
APPROACH.

Through its local capabilities, the firm covers a full range of legal services, ready to deliver the appropriate result under a more complex business environment.